

urbanistica

INFORMAZIONI

Convegno INU Giovani

Be Planners. Sguardi e progetti sulle città

a cura di Antonio Bocca

■ PREFAZIONI ■ INTRODUZIONI Giovane urbanista. NGEU e PNRR. **Urbanistica pratica aperta.** Dilemma delle **scelte.** Pianificatori di fronte alla **mutevolezza.** **Minoranze** emergenti ■ KEYNOTE SPEAKERS Dagli **sguardi ai progetti**, tra **ricerca** e **professione.** Architettura che parte dall'**ascolto** ■ PARTECIPANTI ■ SEZIONE ARTICOLI **Aree rurali** e personaggi illustri. **Spazio pubblico** tra urban design, politica e società. **Piano** intercomunale per la media valle dell'Aterno. **Infrastruttura**, arcipelago dialogico. **Preparedness** per il territorio **resiliente.** Dato, mappa, **luogo.** Sfide per le città portuali. **Progetto** come metodo. Land grabbing. **Superilla** Eixample. Non identità della **città contemporanea.** Il gemello digitale. Paesaggi visibili e invisibili. Paesaggi fortificati. **Aree interne** italiane. **Web GIS 2.0.** **Forestazioni** urbane. **Densificazione** verticale. Co-visioning ■ SEZIONE PROGETTI Intra-Jonio. Siat Young Mirafiori Next Step. Intarsi. Riscrittura **discariche** abusive. Spazi **residuali.** Cratere sismico 2016-17. **Istmo.** Riqualficazione stazione Circo Massimo ■ SEZIONE IMMAGINI Nuova piazza **Barcellona.** Festa S. Agata **Catania** ■

307 s.i.

Rivista bimestrale
Anno LI
Gennaio-Febbraio
2023
ISSN n. 0392-5005
Edizione digitale
€ 5,00

INU
Edizioni

BE PLANNERS

sguardi e progetti sulle città

Rivista bimestrale urbanistica e ambientale dell'Istituto Nazionale Urbanistica
Fondata da Edoardo Salzano

Direttrice scientifica
Carolina Giaimo

Vicedirettore
Vittorio Salmoni

Redazione nazionale
Francesca Calace, Emanuela Coppola, Carmen Giannino, Elena Marchigiani, Franco Marini, Stefano Salata, Sandra Vecchietti, Ignazio Vinci

Corrispondenti
Federico Camerin (Letture&Lettori)
William Aiello (INU Giovani)

Segreteria di redazione
Valeria Vitulano (responsabile),
Viviana Martorana

Progetto grafico
Luisa Montobbio (DIST/Polito)

Impaginazione
Elisa Avellini

Coordinamento generale
Carolina Giaimo, Valeria Vitulano

307 special issue
Be Planners. Sguardi e progetti sulle città
a cura di Antonio Bocca

Anno LI
Gennaio-Febbraio 2013
Edizione digitale
Euro 5,00

Comitato scientifico e Consiglio direttivo nazionale INU
Paolo Galuzzi, Carolina Giaimo, Carmen Giannino, Roberto Masciarucci, Francesco Domenico Moccia, Laura Pogliani, Marichela Sepe, Michele Talia, Vincenzo Todaro, Città metropolitana di Torino, Comune di Prato, Regione Emilia-Romagna.
Componente dei Presidenti di Sezione e secondi rappresentanti:
Francesco Alberti (Toscana 2° rap.), Andrea Arcidiacono (Lombardia 2° rap.), Carlo Alberto Barbieri (Piemonte e Valle d'Aosta), Vittorio Emanuele Bianchi (Emilia-Romagna 2° rap.), Alessandro Bruni (Umbria), Claudio Centanni (Marche), Camilla Cerrina Feroni (Toscana), Paolo Colarossi (Lazio), Marco Engel (Lombardia), Sandro Fabbro (Friuli Venezia Giulia), Gianfranco Fiora (Piemonte e Valle d'Aosta 2° rap.), Laura Fregolent (Veneto), Francesco Licheri (Sardegna), Giampiero Lombardini (Liguria), Roberto Masciarucci (Abruzzo e Molise), Francesco Domenico Moccia (Campania), Domenico Passarelli (Calabria), Chiara Ravagnan (Lazio 2° rap.), Francesco Rotondo (Puglia), Francesco Scorza (Basilicata), Alessandro Sgobbo (Campania 2° rap.), Michele Stramandinoli (Alto Adige), Giuseppe Trombino (Sicilia), Sandra Vecchietti (Emilia-Romagna), Anna Viganò (Trentino).

Componenti regionali del comitato scientifico

Abruzzo e Molise: Donato Di Ludovico (coord.), donato.diludovico@gmail.com
Alto Adige: Pierguido Morello (coord.)

Basilicata: Piergiuseppe Pontrandolfi (coord.), piergiuseppe.pontrandolfi@gmail.com

Calabria: Giuseppe Caridi (coord.), giuseppe.caridi@alice.it

Campania: Giuseppe Guida (coord.), Arena A., Berruti G., Gerundo C., Grimaldi M., Somma M.

Emilia-Romagna: Simona Tondelli (coord.), simona.tondelli@unibo.it

Fiuli Venezia Giulia: Sandro Fabbro

Lazio: Chiara Ravagnan (coord.), chiara.ravagnan@uniroma1.it, Poli I., Rossi F.

Liguria: Franca Balletti (coord.), francaballetti@libero.it

Lombardia: Iginio Rossi (coord.), iginio.rossi@inu.it

Marche: Roberta Angelini (coord.), robyarch@hotmail.com, Vitali G.

Piemonte: Silvia Saccomani (coord.) silvia.saccomani@formerfaculty.polito.it, La Riccia L.

Puglia: Giuseppe Milano e Giovanna Mangialardi (coord.), ingegneregiosseppemilano@gmail.com, giovanna.mangialardi@poliba.it, Maiorano F., Mancarella J., Paparusso O., Spadafina G.

Sardegna: Roberto Barracu (coord.)

Sicilia: Giuseppe Trombino

Toscana: Leonardo Rignanese (coord.), leonardo.rignanese@poliba.it, Alberti F., Nespolo L.

Trentino: Giovanna Ulrici

Umbria: Beniamino Murgante (coord.), murgante@gmail.com

Veneto: Matteo Basso (coord.), mbasso@iuav.it



Associato all'Unione
Stampa Periodica Italiana

Registrazione presso il Tribunale della
stampa di Roma, n.122/1997

Editore

INU Edizioni
Iscr. Tribunale di Roma n. 3563/1995;
Roc n. 3915/2001;
Iscr. Cciaa di Roma n. 814190.
Direttore responsabile: Francesco Sbetti

Consiglio di amministrazione di INU Edizioni

F. Sbetti (presidente),
G. Cristoforetti (consigliere),
D. Di Ludovico (consigliere),
D. Passarelli (consigliere),
L. Pogliani (consigliera),
S. Vecchietti (consigliera).

Servizio abbonamenti

Monica Belli
Email: inued@inuedizioni.it

Redazione, amministrazione e pubblicità

Inu Edizioni srl
Via Castro Dei Volsci 14 - 00179 Roma
Tel. 06 68134341 / 335-5487645
http://www.inuedizioni.com

PREFAZIONI

- 5 Michele Talia**
Presidente nazionale Inu
- 6 Francesco Domenico Moccia**
Segretario nazionale Inu
- 8 Giovanni Longobardi**
Direttore Dipartimento Architettura/Università Roma Tre
- 9 Domenico Cecchini**
Presidente Inu Lazio
- 10 Luana di Lodovico**
Responsabile Laboratorio INU Giovani
- 11 Antonio Bocca, Antonia Arena**
Responsabili scientifici Be Planners
- 12 Carolina Giaimo**
Direttrice Urbanistica Informazioni

INTRODUZIONI

a cura del Comitato scientifico Be Planners

- 13 Io, giovane urbanista**
Antonio Bocca
- 15 Spunti per una riflessione su Next Generation EU e Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza**
Antonia Arena
- 17 Urbanistica come pratica aperta: scenari di ricerca**
Elisa Avellini
- 19 L'urbanistica è difficile da definire**
Romina D'Ascanio
- 21 Le risposte al dilemma delle scelte. Libera riflessione**
Tiziano Innocenzi
- 22 Essere pianificatori di fronte alla mutevolezza dei contesti ambientali e sociali**
Giovanni Ottaviano
- 24 Le minoranze emergenti nel contesto accademico e professionale**
Antonio Josè Salvador

KEYNOTE SPEAKERS

- 25** **Dagli sguardi ai progetti per le città. Prospettive tra ricerca e professione**
Chiara Ravagnan
- 29** **L'architettura che parte dall'ascolto**
Daniel Caramanico, Simone Esposito, Federico Sorgi

PARTECIPANTI

SEZIONE ARTICOLI

a cura di Antonio Bocca, Antonia Arena e Romina D'Ascanio

- 31** **Dal centro ai bordi: nuove relazioni urbano-non urbano**
Camilla Venturini - *contributo vincitore*
- 35** **Aree rurali e personaggi illustri: il potenziale di un patrimonio da valorizzare**
Arianna Pasa - *contributo vincitore*
- 38** **Riflessioni sullo spazio pubblico tra urban design, politica e società**
Giulia Freni, Lidia Errante - *menzione*
- 41** **Un nuovo piano intercomunale per la media valle dell'Aterno. Tra ricerca e sperimentazione**
Alessandra Adessi - *menzione*
- 44** **Sull'infrastruttura, un arcipelago dialogico. L'evoluzione dell'infrastruttura territoriale attraverso le sfide contemporanee**
Giorgia Tucci
- 48** **Le politiche di preparedness per il territorio resiliente all'emergenza climatica**
Ludovica Simionato
- 51** **Dato, mappa, luogo. L'interpretazione della città tra l'oggettività dei dati e la soggettività esperienziale dei luoghi**
Francesco Stefano Sammarcoi
- 54** **Nuove sfide per le città portuali. Caratteri della città-porto, tra strumenti di pianificazione e governance delle aree in transizione**
Maria Racioppi
- 56** **Il progetto come metodo. Due casi studio in contesti a margine**
Giovanni Comi
- 60** **Il land grabbing dalla prospettiva delle politiche urbane e territoriali: la mediazione può aiutare?**
Ana Luíza Milanese
- 62** **Barcellona e superilla Eixample. Obiettivi, strumenti e metodi per la trasformazione urbana**
Francesca Ambrosio
- 65** **Uno sguardo sulla non identità della città contemporanea. Il caso del quartiere Arco di Matera**
Claudio Costantino, Alessandra Bianco
- 68** **Il gemello digitale come risorsa: un'opportunità per i centri minori**
Nicola Orlacchio, Antonio Maria Nese
- 71** **Paesaggi visibili e invisibili: l'atmosfera come elemento progettuale**
Andrea Di Cinzio
- 73** **I paesaggi fortificati come occasione di rigenerazione urbana**
Giulia Casolino
- 76** **Riqualificazione urbana e coesione territoriale nelle aree interne italiane**
Camilla Sette, Cristina Montaldi
- 79** **Implicazioni e potenzialità del web Gis 2.0 nella disciplina urbanistica**
Lorenzo Massimiano
- 81** **Le forestazioni urbane come metodologia di pianificazione degli insediamenti per il comfort delle città di fronte al cambiamento climatico**
Ruggero Todesco

- 84** **La densificazione verticale come strumento per la città del XXI secolo**
Luca Marchi
- 86** **Co-visioning per la rigenerazione urbana e del paesaggio urbano. L'esperienza di co-visioning presso la Città metropolitana di Reggio Calabria**
Pietro Bova, Giuseppe Mangano

PARTECIPANTI

SEZIONE PROGETTI

a cura di Antonio Bocca

- 89** **Intra-Jonio. Strategie di Greenways nella Sibaritide**
Angelo Petrone - *contributo vincitore*
- 92** **Siat Young Mirafiori Next Step**
Guido Maurizio Urbani - *menzione*
- 95** **Intarsi. Architetture e paesaggi per una riscrittura delle discariche abusive nello spessore del suolo di Lampedusa**
Davide Montanari - *menzione*
- 99** **Spazi residuali urbani**
Maria Antonietta Onorato
- 103** **Il cratere sismico 2016-2017: fragilità e progetto di rigenerazione territoriale**
Martina Di Clemente
- 106** **Istmo**
Sebastiano Di Mauro, Francesco Ciavatta, Alessandro Gazzoni, Francesco Gradone, Filippo Lumaca, Alessio Vismara
- 110** **Il progetto di riqualificazione della stazione metro Circo Massimo tra archeologia e città contemporanea**
Marta Faienza, Francesca Ambrosio

PARTECIPANTI

SEZIONE IMMAGINI

a cura di Elisa Avellini

- 113** **La nuova piazza tra Carrer del Comte Borrel e Carrel del Parlament a Barcellona**
Francesca Ambrosio - *contributo vincitore*
- 114** **Catania e la festa di Sant'Agata. Il ritorno a calpestare i luoghi della città: tra volti contemporanei e voci della storia**
Maria Racioppi

16
sett
2022

Convegno INU Giovani - *modalità ibrida*
a cura del gruppo "Ricerca e formazione" INU Giovani

Aula Libera, Dipartimento di Architettura-Università di Roma Tre
Largo Giovanni Battista Marzi, 10 - 00153 Roma

BE PLANNERS

sguardi e progetti sulle città

- 9.30 **REGISTRAZIONE DEI PARTECIPANTI**
- 10.00 **SALUTI**
Francesco Domenico Moccia, Segretario generale INU
Giovanni Longobardi, Direttore Dipartimento di Architettura Roma Tre
Luana Di Lodovico, Responsabile nazionale INU Giovani
- 10.30 **RICERCA E PROFESSIONE: QUALI PROSPETTIVE?**
introduce
Romina D'Ascanio, INU Lazio

Chiara Ravagnan, Dipartimento PDTA Sapienza, Università di Roma
Federico Sorgi, LAP Architettura
- 11.15 **PREMIAZIONE**
- 11.45 **TAVOLA ROTONDA**
coordinano
Antonio Bocca, Responsabile scientifico Be Planners-INU Abruzzo e Molise
Antonia Arena, Responsabile scientifico Be Planners-INU Campania

partecipano
Vincitori e menzionati call for contributions Be Planners
- 12.45 **DIBATTITO**
- 13.15 **CONCLUSIONI**
Francesco Domenico Moccia, Segretario generale INU
Domenico Cecchini, Presidente INU Lazio

Responsabili scientifici

Antonio Bocca,
Antonia Arena,
Luana Di Lodovico

Comitato Scientifico

Elisa Avellini,
Romina D'Ascanio,
Tiziano Innocenzi,
Giovanni Ottaviano,
Antonio José Salvador,
Gabriella Tamassia

Patrocini

Università

Dd'A-Dipartimento di Architettura,
Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti-Pescara

DiArc-Dipartimento di Architettura,
Università degli Studi di Napoli
"Federico II"

Dipartimento di Ingegneria civile,
edile-architettura, ambientale,
Università degli Studi dell'Aquila

Dipartimento di Architettura,
Università Roma Tre

Dipartimento PDTA Pianificazione,
Design, Tecnologia dell'Architettura,
Università "Sapienza" di Roma

Dipartimento di Bioscienze e
Territorio, Università del Molise

DASTU-Dipartimento di Architettura
e Studi Urbani, Politecnico di Milano

Associazioni

DAP-Dipartimento Architettura e
Paesaggio, Archeoclub d'Italia
BISP, Biennale Spazio Pubblico

INU
Istituto Nazionale
di Urbanistica

INU Giovani
Istituto Nazionale
di Urbanistica

Per info e per seguire il convegno da remoto contattare:
beplanners.inugiovani@gmail.com



con il patrocinio di



Michele Talia

Presidente nazionale Inu

La costituzione del Laboratorio INU Giovani ha rappresentato, nella storia recente del nostro Istituto, una importante novità, e non solo per i riscontri quantitativi di questa decisione. A partire dai primi passi compiuti da questa nuova componente della base associativa abbiamo infatti compreso che la nostra scelta era in grado di amplificare la diffusione delle idee e delle proposte dell'Inu tra le nuove generazioni, e di fare in modo che il punto di vista dei più giovani sui processi di trasformazione in atto nel Paese potesse aggiornare le visioni e i progetti che la disciplina urbanistica è attualmente in grado di offrire.

Soprattutto in presenza di iniziative come quella che viene presentata in queste pagine, la possibilità di disporre di analisi, di valutazioni e di contributi critici su come affrontare con rinnovata efficacia le sfide del cambiamento costituisce un evidente valore aggiunto, che si manifesterà con particolare limpidezza se sapremo guardare ai prossimi, impegnativi appuntamenti con il coraggio e la passione di chi si avvicina per la prima volta alle grandi questioni con cui la pianificazione del territorio dovrà misurarsi.

E' peraltro indiscutibile che gli atti del convegno di INU Giovani, ponendo al centro della attenzione dei partecipanti la meditazione sul futuro, non puntano necessariamente sulla originalità di un tema, né sulla immediata traduzione delle innovazioni e degli esperimenti che verranno proposti al lettore in regole e in protocolli da inserire, senza ulteriori mediazioni, in quel processo di riforma del governo del territorio a cui gli urbanisti, e in particolare l'Istituto Nazionale di Urbanistica, stanno lavorando con impegno ormai da molto tempo.

Come la storia della disciplina urbanistica ci ha insegnato ormai da molto tempo, il rinnovamento degli strumenti legislativi spesso si basa sulla sperimentazione di nuove pratiche e di procedure non convenzionali che viene effettuata a livello locale, ma che hanno bisogno di una lunga e complessa sedimentazione prima di essere accolte stabilmente all'interno della legislazione urbanistica nel contesto nazionale o in quello regionale. E' anche per questo motivo che la rassegna di studi e progetti che è stata proposta nel convegno di INU Giovani può contribuire ad una discussione più approfondita e finalizzata sulle prospettive di avanzamento disciplinare che sono all'ordine del giorno.

Questa tendenza ad apprendere dalla esperienza non costituisce evidentemente l'unico strumento di cui disponiamo per aggiornare i nostri paradigmi di intervento, tanto che in molti casi l'esigenza di

rispondere alle sfide cui deve far fronte il governo del territorio può giovare del contributo offerto dall'esame dei nodi critici che siamo chiamati a sciogliere, e che possiamo provare a ricostruire anche cronologicamente analizzando con rigore gli ostacoli che il riformismo urbanistico è destinato ad incontrare ciclicamente.

Come ho sottolineato recentemente su *Urbanistica Informazioni*, l'insistenza con cui siamo abituati a pensare al trascorrere del tempo costituisce comprensibilmente il riflesso delle motivazioni contrastanti che influenzano il modo con cui ci prepariamo ad affrontare gli eventi futuri, e che ci spingono a mettere in discussione costantemente i nostri orientamenti e la nostra stessa identità.¹ Riflettere su questa attitudine a leggere e a prevenire gli avvenimenti che sono attualmente in gestazione - e che potrebbero alterare sensibilmente l'ambiente nel quale operiamo - ci costringe a fare i conti con quelle tentazioni utopiche che sono presenti anche in un convincente programma riformista, che per coniugare l'attitudine alla concretezza con l'aspirazione a elaborare visioni a lungo termine ha bisogno di trasformare perfino l'esercizio progettuale più realistico in una "festa delle possibilità".²

L'utilità di questa ricerca incessante di un principio della realtà che non ci costringa a rinunciare alla nostra aspirazione di una società più giusta, e di un territorio più equilibrato e resiliente, può costituire l'obiettivo fondamentale del nostro impegno. Il lavoro che ci aspetta appare dunque particolarmente impegnativo, e per il pieno raggiungimento di risultati così ambiziosi avremo bisogno di tutte le energie e le risorse che riusciremo a mobilitare, a partire ovviamente da quelle che potranno provenire in particolare dai più giovani e motivati. ■

Note

1 Si veda Talia M. (2022), "Parliamo ancora di futuro", *Urbanistica Informazioni*, n. 306.

2 Si veda Palermo P. C. (2022), *Il futuro dell'urbanistica post-riformista*, Carocci, Roma, p. 386.

Francesco Domenico Moccia

Segretario nazionale Inu

In questa fase di avvicinamento al XXXI Congresso dell'Inu, questo convegno organizzato da INU Giovani offre un contributo da raccogliere per alimentare il suo tema incentrato sulla riforma dell'urbanistica. Le ricerche presentate esplorano molti aspetti della questione ed aprono importanti riflessioni.

Una riflessione a commento delle relazioni presentate riguarda la distanza tra la ricerca, le conoscenze accademiche e l'azione della pubblica amministrazione. In questa fase in cui la transizione ecologica è l'indirizzo verso il quale si stanno facendo confluire tutte le azioni pubbliche, si nota la distanza tra i progetti che si mettono in campo e il livello di avanzamento della cultura che pervade il mondo accademico.

Soprattutto nel caso del PNRR dove la scadenza dei programmi è di vitale importanza quello che vie ad essere compresso la fase di pianificazione e progettazione. È più rapido certamente proseguire politiche in corso semplicemente aumentandone la dotazione finanziaria piuttosto che rilanciare difficili dibattiti politici per trovare le formulazioni di programmi nuovi e meglio calibrati sulla transizione ecologica e digitale. Sono disponibili studi di fattibilità e progetti da poter utilizzare sebbene sono datati ad uno stato delle conoscenze di anni scorsi laddove la spinta dei cambiamenti climatici e delle ricerche ecologiche hanno fatto rapidi progressi e disseminato avanzate sperimentazioni in Europa e nel mondo.

Ho personalmente verificato come proposte basate sul *sustainable urban drainage* che possono essere alternative e più sostenibili rispetto a soluzioni ingegneristiche non riescono a passare nella pubblica amministrazione. Il caso riguardava il fiume Sarno dove si tentava di attuare un progetto maturato nel corso di molti anni con la mitigazione delle alluvioni tramite vasche di laminazione. L'opposizione si era consolidata per impedire il consumo di suolo agricolo a cui si sarebbe potuto rimediare con un incremento della permeabilità diffusa specialmente in ambito urbano. Dispositivi del campo delle infrastrutture verdi avrebbe consentito anche una spesa rapida ed un *leverage* consistente attraverso programmi pubblico-privato. L'ostacolo principale si configura nella difficoltà ad interrompere o innovare procedimenti amministrativi la cui onerosità comporta impiego di risorse importanti e tempi molto lunghi.

Mi vorrei soffermare, poi, sulla frequente presenza di dilemmi all'interno delle pratiche urbanistiche e se coltivare questi dilemmi possa risultare fertile e aiutare in special modo la ricerca e l'esplorazione di elementi ignoti ed innovativi.

Quando i pianificatori si focalizzano sulle politiche è opportuno che sappiano discernere come in esse siano presenti degli ossimori. I decisori pubblici, dovendosi trovare a portare avanti istanze e obiettivi molteplici non si preoccupano molto della loro coerenza o compatibilità perché ritengono che si possano raggiungere sempre equilibri accettabili. Ovvero, indipendentemente dai risultati attesi, è importante esprimere l'adesione a valori o desideri espressi dai rappresentati.

Il contesto scientifico è molto diverso da quello politico. Mentre quest'ultimo è il regno delle argomentazioni, il primo è quello dell'indagine in un'ottica pragmatica.

Uno degli assi fondamentali delle politiche territoriali è lo sviluppo sostenibile. La formula è quella che soddisfa più di ogni altra il pubblico: chi non desidera maggiore benessere e contemporaneamente un ambiente dove le risorse naturali sono conservate contribuendo ad una migliore qualità della vita. Se poi passiamo al contesto scientifico dobbiamo riconoscere come sviluppo e conservazione delle risorse naturali siano in conflitto tra di loro perché il primo si genera con il consumo delle seconde. Quello che costituisce una politica condivisa è un ossimoro scientifico.

Se il pianificatore resta in un contesto politico dà per scontato la relazione tra sviluppo e sostenibilità e procede nell'implementazione della politica in modo aproblematico; al contrario, se assume un abito scientifico, avverte il dilemma e si pone il problema di come attuare effettivamente il disaccoppiamento con la piena coscienza dell'intrinseca difficoltà. La differenza consiste nel seguire acriticamente il mainstream o assumere l'obiettivo come programma di ricerca, una domanda di conoscenza che deve essere approfondita per trovare una soluzione fondata. Nel caso dell'esempio appena avanzato, si tratta di conoscere quali sono i consumi attuati per effetto delle azioni di sviluppo messe in campo e come è possibile andare contenere quei consumi entro le quote rinnovabili.

Ancora, sappiamo come la leva della cultura sia una delle più adatte per contrastare lo spopolamento e la decrescita delle aree marginali e segregate. La designazione dell'isola di Procida a Capitale italiana della cultura 2022 si propone di preoccuparsi dell'unica isola del golfo di Napoli restata esclusa dai benefici del turismo. Questa politica ha manifestato la sua efficacia amplificando l'attrattività dell'isola (20.000 sbarchi in un giorno), sostenendo il recupero di nuclei storici come la Corricella, stimolando attività e imprese. Ma il carattere contraddittorio delle politiche non ha tardato a manifestarsi

anche qui, dove gli eventi e le azioni avevano una elevata qualità culturale. Infatti è subito nato un Osservatorio per la Tutela e lo Sviluppo Sostenibile dell'isola di Procida costituito da accademici e professionisti preoccupati per l'impatto del cresciuto flusso di turisti a cui si attribuisce il pericolo di compromettere gli equilibri ambientali e la natura tradizionale della cultura procidana. A proposito si cita il caso della Corricella, tipico villaggio mediterraneo di pescatori, oramai soppiantati da ristoranti e ritrovi. Conosciamo tutti i benefici della pianificazione sovracomunale, dei piani associati e dei consorzi o altre forme di cooperazioni che esercitano la competenza urbanistica per la scala delle relazioni in insediamenti che assumono sempre di più la forma fisica delle conurbazioni con il relativo intreccio di funzioni. Tuttavia non possiamo nascondersi la conflittualità tra le comunità gelose delle rispettive identità e la ribellione degli interessi individuali quando sono investiti di impianti a servizio di scale superiori. Il cosiddetto effetto *nimby* coinvolge una discussione sulla scala legittima delle scelte, ma anche una capacità di coordinamento transcalare. Si tratta ancora di un altro tipo di conflitto che frequentemente si presenta al pianificatore ed anche in questo caso l'atteggiamento è quello di farsene carico per approfondire il modo di mettere in armonia gli interessi diversi, ovvero quello di ignorare le passioni locali e fidare su atti d'autorità semplificatrici.

Una volta che i dilemmi si prendono seriamente in carica, la qualità del lavoro di pianificazione s'innalza. Infatti costringe ad approfondire la conoscenza del problema e trovare una soluzione al conflitto. La figura che si prende in carico un percorso di questo tipo, sebbene agisca in un ambito professionale, è convinta che non può rinunciare ad un lavoro di ricerca, al ruolo fondamentale della conoscenza specifica, da costruire sulle specificità di ogni situazione affrontata sebbene si può avvalere di teorie generali e buone pratiche generalizzabili.

La presa in carico del conflitto dimostra anche il rispetto per tutti gli attori e *stakeholders* in gioco assumendo la loro posizione e le differenze delle loro condizioni in rapporto al progetto in corso senza limitarsi alla sola fedeltà verso l'istituzione committente. A partire dalle difficoltà si possono mettere in campo metodi di *problem solving*, di mediazione, di soluzione dei conflitti. È possibile perseguire l'innovazione sociale e l'integrazione delle comunità.

La creatività dei pianificatori – con riferimento alla teoria dei giochi – può trasformare giochi a somma zero in giochi a somma positiva. Può far superare le classiche divisioni della torta delle risorse disponibili, con progetti produttivi che fanno leva sulla responsabilità dei partecipanti per sostenere i loro programmi e esaltarli nelle sinergie della collaborazione. ■

INU
Istituto Nazionale
di Urbanistica

DIARC

XIII GIORNATA INTERNAZIONALE DI STUDIO INU 13th INTERNATIONAL INU STUDY DAY



Scopri i contenuti di:

SESSIONI
SESSIONI SPECIALI
TAVOLE ROTONDE

SU **Urbanistica Informazioni 306 si**
www.urbanisticainformazioni.it/-306-s-i.html

urbanistica INFORMAZIONI

XIII Giornata internazionale di studi Inu
Oltre il futuro: emergenze, rischi, sfide, transizioni, opportunità
13th Inu international study day
Beyond the future: emergencies, risks, challenges, transitions, and opportunities

a cura di/edited by Francesco Domenico Moccia, Marichela Sepe

■ SESSIONI ■ Città **post-pandemia** ■ Rischi ■ Sostenibilità ■ Recovery plans ■ Flessibilità ■ Tra **fragilità** sociali e ambientali ■ Infrastrutture miste: **verdi, blu, grigie** ■ Il capitale **naturale** ■ Rigenerazione e spazi pubblici ■ Ricostruzioni post-catastrofe ■ Accessibilità a 360° ■ Beni culturali ■ Turismo ■ Nuove tecnologie per il territorio ■ **Ecopoli** ed ecoregioni ■ Insegnare l'**urbanistica** ■ SESSIONI SPECIALI ■ "Marginalità" ■ Urbanistica e cibo ■ Le **comunità energetiche rinnovabili** ■ Reinventing cities ■ Creative **diversity** for our common futures ■ Strategie temporanee post-disastro nei **territori fragili** ■ TAVOLE ROTONDE ■ Co-Valorizzazione del patrimonio culturale per lo **sviluppo inclusivo sostenibile** ■ Network del Laboratorio **INU Giovani** ■

306 s.i.

1997-2002

50

anni

1972-2002

INU

Edizioni

Autore: Francesco Domenico Moccia, Marichela Sepe. Coordinatore: Francesco Domenico Moccia. Illustrazione: Marichela Sepe. Design: Francesco Domenico Moccia. 2022. 112 pagine. 18,00 €.

Giovanni Longobardi

Direttore Dipartimento Architettura/Università Roma Tre

Il 16 settembre 2022 il Dipartimento di Architettura dell'Università Roma Tre ha ospitato nell'aula magna Adalberto Libera dell'ex Mattatoio di Roma il convegno "Be Planners. Sguardi e progetti sulle città" curato da INU Giovani. Si tratta di una positiva espressione della cosiddetta Terza Missione dell'Università, e cioè della sua attitudine a intervenire nella vita sociale non soltanto con la formazione intellettuale e professionale delle nuove generazioni e con le attività di ricerca scientifica, ma anche attraverso collaborazioni dirette con altre istituzioni su temi concreti e attuali. L'Inu, e in particolare INU Giovani, da tempo è per noi un interlocutore privilegiato, in primo luogo per la natura dei comuni interessi di studio. Non c'è alcun dubbio sul ruolo virtuoso e di stimolo che iniziative come questa possono avere, sia per lo sviluppo della ricerca dipartimentale, sia per la mobilitazione dell'attenzione studentesca sulle occasioni offerte dal piano per la ripresa *Next Generation EU* e sui temi di studio più urgenti come quelli relativi al cambiamento climatico, alle aree interne o alla qualità dello spazio pubblico.

In secondo luogo, da un punto di vista più generale, c'è la necessaria attenzione che un dipartimento universitario deve rivolgere al mondo dell'impegno giovanile, alle dinamiche vitali del rinnovamento delle discipline e del reclutamento di nuove leve della ricerca. Il Dipartimento di Architettura di Roma Tre è una realtà di dimensione medio-piccola e di fondazione tutto sommato recente.

La sua nascita risale al 2012, anche se, considerato insieme alla precedente Facoltà da cui deriva, conta ormai una vita trentennale, come il nostro Ateneo di appartenenza. Nonostante le difficoltà strutturali del settore universitario, e con l'aiuto di alcuni piani straordinari, siamo riusciti nel corso degli ultimi due anni a immettere nell'organico più di una decina di giovani ricercatori (anche se non sempre gioventù anagrafica e gioventù accademica coincidono). È indubbiamente una quantità molto significativa, che inizia a far sentire la sua influenza in tutti i settori delle nostre attività, che tuttavia sconta ancora la poca chiarezza – quando non la contraddittorietà – delle strategie introdotte dalla politica per superare le perduranti condizioni di precarietà e per formulare un quadro chiaro e rassicurante dell'accesso al sistema universitario.

Lo sviluppo degli interventi al convegno, la loro vivacità e il mosaico multidisciplinare che ne emerge qualificano il contenuto di queste pagine come un'esperienza di valore molto promettente per gli sviluppi della nostra collaborazione, per la quale ringrazio tutti quanti l'hanno resa possibile: Antonio Bocca, Antonia Arena e Luana di Lodovico, responsabili scientifici, il comitato scientifico composto da Elisa Avellini, Romina D'Ascanio, Tiziano Innocenzi, Giovanni Ottaviano, Antonio José Salvador, Gabriella Tamassia, nonché Michele Talia e Francesco Domenico Moccia, Presidente e Segretario Inu, e Domenico Cecchini, Presidente Inu Lazio. ■



Fig. 1. Convegno "Be Planners. Sguardi e progetti sulle città". Da sinistra: Giovanni Longobardi e Francesco Domenico Moccia (fonte: Giovanni Ottaviano).



Fig. 2. Convegno "Be Planners. Sguardi e progetti sulle città" (fonte: Giovanni Ottaviano).

Domenico Cecchini

Presidente Inu Lazio

Quando mi capita di parlare in quest'aula intitolata ad Adalberto Libera, architetto che nel secolo scorso ha lasciato opere belle e importanti nella nostra città, preferisco sempre stare in piedi come in rispetto per questo luogo cui sono molto affezionato. L'ex-mattatoio di Roma, opera importante (1888 – 1894) di Gioacchino Ersoch, architetto del Comune di Roma, è una di queste 'cose romane' su cui da almeno tre decenni continuano lavori di recupero e restauro, dei quali quest'aula è un bell'esempio (arch. Stefano Cordeschi). Chissà se riuscirò a vederlo completamente recuperato questo complesso nato per macellare animali ed ora divenuto un grande polo culturale e museale.

Voglio aprire questa mia breve riflessione con "Viva gli ossimori!" espressione risuonata anche oggi, che apprezzo molto e da tempo. Eppure rappresentò a lungo la critica più acuminata che ci veniva rivolta negli anni in cui abbiamo amministrato l'urbanistica a Roma. Avevamo coniato l'ossimoro "pianificar facendo" o, all'inglese, "planning by doing". Ma come? ci attaccavano, c'è il momento del pianificare e quello del fare. Sono due cose diverse! Pura sciocchezza, condita da una manciata di ipocrisia: dal pulpito si predica (si 'pianifica'), in sacrestia si aggiustano (si "fanno") le cose. Al contrario: il momento in cui pensi e disegni il piano e quello in cui lo pratichi, sono, devono essere, intrecciati. Si pianifica e si fa e si verificano nella pratica le scelte urbanistiche che sono un continuum, che sono il piano. Questo è amministrare l'urbanistica. C'era, c'è un contenuto etico in questo atteggiamento ed è la responsabilità verso la città. Si pianifica e si fa, insieme.

Questo vostro convegno "Be Planners" è stato occasione e ha offerto spunti per riflettere sulle tematiche prioritarie e attuali inerenti la città. Essere urbanisti significa accettare una responsabilità. Da anni le statistiche delle Nazioni Unite ci ricordano che nel mondo più della metà del genere umano vive in insediamenti con oltre 300.000 abitanti, in Europa la popolazione urbana è già il 75% del totale e tra pochi anni si raggiungerà l'80%.

Noi urbanisti siamo quelli che per scelta, per professione e per passione abbiamo deciso di occuparci di città: abbiamo perciò una responsabilità grandissima. Pur non essendo un'indicazione esplicita del vostro bando, ho notato negli interventi che si sono succeduti una particolare attenzione dei partecipanti ai territori extraurbani, al paesaggio degli appennini. Territori e paesaggi certo importanti. Ma la città ha un carattere *hard*, è un luogo drammatico, quello della nostra vita. Non dimentichiamolo mai.

In particolare in due interventi ho ritrovato questa attenzione alla città. Dal contributo di Guido Maurizio Urbani sul tema della riconversione dello stabilimento Fiat di Mirafiori, emergono diversi aspetti del

"dramma urbano". In controluce compaiono non solo temi urbanistici ma le lotte della classe operaia alla fine degli anni Sessanta e Ottanta. La Fiat di Mirafiori rappresenta uno spazio, un luogo, che oggi potremmo definire con un termine forse troppo banalizzato, di "democrazia praticata". La proposta di progetto su Mirafiori mi sembra vada tuttavia al di là della 'memoria' inscritta in questi luoghi di incontri e di lotte. Il nuovo disegno degli spazi che ci è stato presentato ricorda quelli di molti 'quartieri sostenibili' in Europa. Questo è senz'altro un fatto positivo.

Il secondo intervento è quello di Francesca Ambrosio dedicato alle sperimentazioni in corso a Barcellona, una città che ancora una volta ci raccomanda di aver fiducia nell'urbanistica. La rigenerazione in corso a Barcellona, attraverso gli interventi di urbanistica tattica, le pedonalizzazioni, l'arredo urbano, permette di vivere meglio, più serenamente, la città. Se un secolo e mezzo fa Ildefonso Cerdà, non avesse pensato e disegnato quell'impianto di Barcellona che ben conoscete, che disegna con la rete viaria e la forma smussata degli isolati gli spazi pubblici complementari all'abitare, oggi la città non potrebbe perseguire nuovi approcci sostenibili migliorando la qualità estetica e ambientale del tessuto urbano dell'Eixample.

Dunque, ancora oggi, lo slogan coniato negli anni '90 dal sindaco Pasqual Maragall, "Barcellona se fa *guapa*/Barcellona si fa bella" continua ad arricchire l'esperienza urbanistica di Barcellona.

Queste poche parole sono solo un messaggio alle ragazze e ai ragazzi, futuri urbanisti, per alimentare l'interesse in questa disciplina, affermando con convinzione "viva l'urbanistica, vale la pena occuparsene. ■"



Fig. 2. Convegno "Be Planners. Sguardi e progetti sulle città". Da sinistra: Romina D'Ascanio, Domenico Cecchini, Francesco Domenico Moccia e Antonio Bocca (fonte: Giovanni Ottaviano).

Luana Di Lodovico

Responsabile Laboratorio INU Giovani

In questo periodo storico particolare è sempre più forte la domanda di programmazione e di pianificazione di futuro. Il convegno "Be Planners. Sguardi e progetti sulle città", organizzato dal gruppo "Ricerca e Formazione" presso il Dipartimento di Architettura dell'Università Roma Tre è stato un vero e proprio momento di confronto e discussione sui temi della ricerca, della formazione e della professione in relazione alle occasioni offerte dal piano per la ripresa della *NextGenerationEU | Recovery plan for Europe*. L'evento ha permesso ai partecipanti di presentare molteplici lavori di ricerca e di lavoro in materia di pianificazione e programmazione. Durante il convegno, oltre alla premiazione dei papers, dei progetti e delle immagini selezionati dal comitato scientifico, si sono confrontati figure provenienti sia dal mondo accademico sia da quello professionale e due keynote hanno avuto, dagli organizzatori, il compito di avviare una riflessione sulle opportunità e prospettive del mondo accademico e della professione, in un periodo estremamente delicato per il Paese ed in particolare per l'Urbanistica e gli urbanisti.

Partecipando a "Be Planners" ho avuto modo di riflettere su una questione delicata, per nulla scontata ovvero: cos'è oggi l'urbanistica e cosa significa allora essere urbanista? Nel 2008 Gianluigi Nigro, famoso urbanista di origini abruzzesi, definiva il mestiere dell'urbanistica come quello di "un tecnico che comprende la valenza politica dei contenuti urbanistici e la valenza tecnica delle istanze politiche, che offre soluzioni tecniche, anche alternative, alle decisioni politiche, secondo un codice deontologico; [...] il mestiere dell'urbanistica è un mestiere di grande valenza civile: una città fatta bene è grande segno di civiltà, contribuire a far bene una città richiede un grande impegno civile" (Bianchi 2018). Un impegno civile che nel tempo sembrerebbe essersi un po' perso, o forse è diverso il ruolo che, giustamente o ingiustamente, la società, e soprattutto la politica, danno oggi all'urbanistica e agli urbanisti. Troppo spesso oggi chi pratica questa disciplina non ha un adeguato bagaglio culturale utile per affrontare le sfide poste da un mondo in costante cambiamento. Nel 2023, infatti, essere urbanista è una gran bella sfida perché, al contrario di quello che si pensa, vuol dire "comporre una città arcipelago in un'ottica resiliente" (Gabellini 2018). Nel nostro millennio essere urbanista non dovrebbe limitarsi all'applicazione della zonizzazione prevista da una legge di 78 anni fa (L. 1150/1942 – Legge Fondamentale dell'Urbanistica) e all'applicazione sterile di norme e di procedure, non dovrebbe corrispondere alla mera elaborazione di un piano regolatore e delle Norme Tecniche

di Attuazione secondo le volontà politiche. La valenza dovrebbe essere molto più profonda: l'urbanista come portatore di una visione di sviluppo sostenibile di un territorio, di una città, di un borgo. Una visione che può sostanziarsi solo se si modificano anche le condizioni al contorno: ovvero se anche le politiche pubbliche diventano capaci di sostenere approcci e metodi innovativi e sperimentali di programmazione e pianificazione.

In questa fase storica di profondi e necessari cambiamenti progettare lo sviluppo sostenibile di una città significa per forza di cose confrontarsi con i temi della città post-covid, del consumo di suolo, del recupero degli immobili dismessi, della riorganizzazione ecologica ed ecosistemica dei territori, della mitigazione dei rischi, del *climate change*, dell'integrazione sociale, del turismo lento e consapevole, dell'accessibilità, della rigenerazione urbana, della messa in sicurezza del patrimonio costruito. L'urbanistica è quindi sì, una disciplina scientifica, che "ha la responsabilità e la possibilità di contribuire a rendere le città più sostenibili e resilienti" (Tondelli 2019), ma è al contempo, come ci ricorda Silvia Viviani in molti dei suoi scritti, una disciplina "socialmente utile". L'urbanistica deve tornare a lavorare lavorando per progetti e non essere un "concentrato di sole norme"; come ricorda Miceli in una sua recente intervista, ovvero operare "per programmi e sul progetto della città e del territorio puntando a raggiungere l'unità tra urbanistica e architettura, come già era stato proposto qualche decennio fa da diversi architetti e urbanisti" (Miceli 2021) e come è stato riproposto anche nel convegno di INU Giovani. ■

Riferimenti

Bianchi G. (2018), "Urbanista e professore", *Urbanistica Informazioni*, no. 243, p. 57-58.

Gabellini P. (2018), *Le mutazioni dell'urbanistica. Principi, tecniche, competenze*, Carocci editore, Roma.

Miceli F. (2021), "Urbanistica: passare dalla logica della conformità al concetto di compatibilità, ecco il futuro", [<https://www.ingenio-web.it/articoli/urbanistica-passare-dalla-logica-della-conformita-al-concetto-di-compatibilita-eco-il-futuro/>].

Surace C. (2022), *Perché parlare di urbanistica in maniera semplice* [<http://www.ceciasurace.it/perche-parlare-di-urbanistica-in-mania-semplce/>].

Tondelli S. (2019), *Al congresso INU sostenibilità e pianificazione, un rapporto da rilanciare* [<https://www.impresedilnews.it/al-congresso-inu-sostenibilita-e-pianificazione-un-rapporto-da-rilanciare/>].

Antonio Bocca, Antonia Arena

Responsabili scientifici Be Planners

"Be Planners", seppur inizialmente con un nome diverso e ancora molto da definire, nasce all'interno del gruppo 'Ricerca e Formazione' del Laboratorio INU Giovani a partire dall'idea di Antonio Bocca. L'idea su cui è stato impostato l'evento è semplice: creare un evento per giovani organizzato da giovani. Poche parole, ma che racchiudono il desiderio di dare voce e promuovere le idee di studenti, ricercatori e giovani professionisti. La realizzazione di un tale evento, a tratti inedito e con la speranza di suscitare l'interesse del *target* individuato, non è stata affatto semplice. Una sfida tanto affascinante quanto difficile.

Il gruppo "Ricerca e Formazione" a causa della pandemia da Covid-19 ha cominciato a conoscersi e lavorare *online*, tuttavia, questo ha fatto sì che si formasse un insieme di persone in cui ciascuno si sentisse libero di esprimere le proprie idee e capacità annullando le naturali differenze derivanti da distanze anagrafiche, geografiche, di posizione professionale o accademica. Superata la prima fase, conoscitiva per il gruppo ed esplorativa di analoghe esperienze, "Be Planners" ha iniziato a prendere forma ragionando specificatamente sui reali temi di interesse dei giovani, vagliando svariate possibilità e altrettante declinazioni per la strutturazione dell'evento. La fase di *brainstorming* ha portato ad individuare la *keyword* 'futuro' come asse portante di ciò che si sarebbe configurato come una *call-convegno*, la modalità ritenuta più efficace per strutturare un confronto efficace. Non a caso l'*incipit* del bando è stato: "Futuro è una delle parole notoriamente al centro dell'Urbanistica, ma oggi diventa sintesi dell'impegno a cui sono chiamate a rispondere le nuove generazioni". L'evento "Be Planners" si è identificato fin da subito come un'importante iniziativa per il coinvolgimento e l'ascolto di studenti, giovani ricercatori e professionisti, anche in vista del XXXI Congresso dell'Istituto nazionale di urbanistica e della delicata fase di transizione del nostro Paese. Man mano, prendendo sempre più confidenza con il tema individuato e trovando le interrelazioni tra le strategie avviate dall'Unione Europea e lo sviluppo sostenibile

dei territori, l'evento si è delineato come un confronto proattivo e di riflessione generativa tra accademia e professione.

L'ultimo scoglio da superare prima del lancio della *call for contributions* era quale titolo dare all'evento. "Be Planners" è stato il risultato di un processo di critica e analisi minuzioso. In realtà, "Be Planners. Sguardi e progetti sulle città", non è la semplice rivendicazione dell'essere urbanisti, ma, come tutti i titoli, racchiude un significato più profondo: incuriosire e interrogare i partecipanti sui compiti, sulle prospettive, sulle sfide dell'urbanista, aprendosi non esclusivamente a questi ultimi ma anche a figure afferenti a diversi settori disciplinari, attraverso uno sguardo critico sul presente e sul futuro.

Il lancio della *call*, a ridosso dell'estate, ha costituito un'ulteriore sfida per un neonato evento dell'Inu. I timori di uno scarso interesse per l'iniziativa e di un numero di contributi insufficienti ad articolare una discussione sui temi proposti sono stati spazzati via alla chiusura del bando: circa 30 contributi provenienti prevalentemente da dottorandi, laureandi, giovani ricercatori afferenti a 12 diversi Dipartimenti degli Atenei italiani.

La debole risposta del mondo professionale resta un ostacolo da superare per instaurare un confronto tra due componenti fondamentali dell'Inu – la ricerca e la professione. Questo è uno degli obiettivi che l'evento "Be Planners" ambisce a raggiungere con la speranza di diventare un appuntamento annuale per tutti i giovani ragazzi e ragazze.

In conclusione, come responsabili scientifici, un ringraziamento è doveroso all'Istituto Nazionale di Urbanistica, ai Dipartimenti e alle Associazioni per aver sostenuto e patrocinato l'evento, alla coordinatrice nazionale INU Giovani Luana Di Lodovico e al comitato scientifico – composto da Elisa Avellini, Romina D'Ascanio, Tiziano Innocenzi, Giovanni Ottaviano, Antonio Josè Salvador e Gabriella Tamassia – per aver partecipato con competenza ed entusiasmo. Infine, grazie ai giovani partecipanti all'evento, i veri protagonisti di "Be Planners". ■

Carolina Giaimo

Direttrice Urbanistica Informazioni

Le città invisibili sono un sogno che nasce dal cuore delle città invivibili.
(Italo Calvino, 1972)

Essere pianificatori, essere giovani.

Una duplice condizione e, al tempo stesso, un'esortazione che innescava curiosità e sfide. In tal senso, ho accolto con particolare favore la richiesta di realizzare la pubblicazione postuma dell'evento "Be Planners. Sguardi e progetti sulle città" (Roma, 16 settembre 2022) per tre ragioni.

La prima attiene alla postura già assunta in fase di definizione del progetto editoriale della nuova serie di *Urbanistica Informazioni* (a partire da UI 295/2021), che programmaticamente propone uno spazio dedicato alle posizioni assunte dalle giovani generazioni e alle loro esperienze sviluppate tanto nei percorsi accademici curriculari e dei dottorati di ricerca quanto in quelli lavorativi professionali, divenendo luogo di disseminazione anche delle elaborazioni del gruppo INU Giovani.

La seconda motivazione riguarda il profilo delle autrici e degli autori di questa pubblicazione, il Laboratorio INU Giovani, un gruppo di pensiero e azione vivace e dinamico, composto da giovani studenti, laureandi, dottorandi, ricercatori, dipendenti e professionisti che operano nel variegato campo dell'urbanistica, che si è di recente costituito per sviluppare iniziative multiple sui temi della pianificazione e del governo sostenibile della città e del territorio. Un segnale incoraggiante che mostra il protagonismo e la volontà di proporre nuove elaborazioni da parte dei 'giovani' e che tendenzialmente smentisce le posizioni di chi tende a dipingerli un po' rassegnati e un po' indolenti di fronte all'inerzia di un Paese che spesso appare incapace (o disinteressato) di offrire adeguate prospettive di futuro. UI 307 *special issue* ci racconta invece di un gruppo di giovani che con pazienza, competenza e dedizione hanno studiato, analizzato e contestualizzato le principali questioni problematiche della condizione contemporanea delle città e dei territori, provando ad avanzare visioni e proposte operative per la loro risoluzione.

Infine, la terza motivazione è connessa alla molteplicità delle questioni affrontate – a partire dalle trasformazioni in atto nel territorio vasto, nello spazio urbano e nello spazio pubblico – e delle soluzioni proposte dai giovani editori e che, per similitudine, possono essere ricondotte a tre macro-tipologie di scale del governo del territorio:

- la scala territoriale, inerente progettualità e processi di analisi, gestione e valorizzazione socio-economica e ambientale indirizzati allo sviluppo sostenibile a scala vasta, territoriale e metropolitana;

- la scala urbano-locale, rappresentativa di progettualità che si sono confrontate con la scala comunale o di piccole realtà insediative – come le aree interne – prefigurando processi di rigenerazione urbana;
- la scala del quartiere, rappresentativa di progettualità finalizzate a valorizzare la dimensione della prossimità e il senso di appartenenza alla comunità attraverso sia interventi fisici che attività di mobilitazione civica e partecipazione.

Riprendendo la citazione di Italo Calvino posta in apertura (nell'anno 2023 in cui ricorre il centenario della sua nascita), i lavori presentati in questa pubblicazione rispondono a tre diversi possibili format di presentazione del pensiero-riflessione dei singoli autori (articolo, progetto, immagine) rispetto ai quali, però, è possibile riconoscere un unico obiettivo comune, sintetizzabile entro il costrutto retorico di una domanda implicita così formulabile: di che cosa abbiamo bisogno per ripensare la città/comunità del futuro e far sì che il raggiungimento degli obiettivi di sostenibilità non rimanga solo un'utopia?

È un fatto importante che un gruppo di giovani abbia deciso di mettersi a riflettere in modo strutturato sul futuro dei sistemi insediativi, delle comunità, del paesaggio e dell'ambiente, così come delle crisi e delle sfide tanto globali quanto del nostro paese; che abbia la pazienza di esaminare disposizioni normative (anche assai datate e obsolete) e approfondire dettagli operativi, trovando poi la motivazione e la capacità di formulare delle proposte.

Forse a partire dai contenuti delle elaborazioni esposte in questa pubblicazione, attraverso la loro visione particolare dei processi di modificazione e cambiamento, possiamo immaginare di tracciare una sorta di identikit delle 'visioni di futuro' dei giovani. Essi ci lasciano un indirizzo su quali azioni si debbano intraprendere per migliorare la condizione dei diversi contesti esaminati. I partecipanti al Convegno "Be Planners" sono stati, indirettamente, chiamati a contribuire alla realizzazione di un identikit che chiarisca come la sostenibilità possa essere declinata e applicata in tutte le comunità. Questa pubblicazione testimonia che qualcosa sta accadendo. ■

Riferimenti

Calvino I. (1972), *Le città invisibili*, Einaudi, Torino.

Io, giovane urbanista

Antonio Bocca

Il mondo vive una fase di cambiamento senza eguali: si discute di transizione ecologica e digitale, ma spesso la risposta dell'azione pratica sfocia nell'utilizzo del precedente *modus operandi*. L'urbanistica però non può esimersi dall'affrontare la sfida del cambiamento, poiché per sua natura essa si confronta da sempre con le contraddizioni della complessità urbana, anche se troppo spesso rivolge il suo interesse verso aspetti tecnici e burocratici, dimenticando la sua vera vocazione etica e sociale. E di fatto rinunciando a un approccio globale che resta l'unico possibile, per via dei livelli di complessità estremamente articolati del suo campo d'azione, come conseguenza della *deregulation* delle economie avanzate, dell'aumento delle disuguaglianze e dell'avanzamento dei cambiamenti climatici (Latour 2018).

Ma l'urbanistica vive anni difficili. Non di rado lavora sul 'conflitto' per far emergere il 'benessere', sul 'limite' per definire nuove 'frontiere' e sulla 'condizione' come occasione di 'processi creativi'. "L'urbanistica è una regione scientifica e professionale dalle dimensioni molto vaste, ma dai confini non immediatamente percepibili: è facile dire quando ci si trovi al suo interno, molto più difficile dire dove incominci o dove finisca. Ai suoi bordi si trovano altri saperi: l'architettura e l'ingegneria, ma anche l'economia, la sociologia, la storia, le scienze dell'amministrazione e le scienze sociali" (Secchi, 1986). Non a caso l'urbanistica impegna diverse figure professionali, tra le quali architetti, ingegneri e pianificatori.

Tuttavia, se architetti e ingegneri hanno la possibilità di percorrere anche altre strade professionali, i pianificatori percepiscono oggi tutta la difficoltà di esercitare con soddisfazione una professione in un mondo sempre più indifferente alla questione

urbanistica. Nondimeno, gli urbanisti vivono una dimensione lavorativa dove l'esercizio professionale si riduce sempre di più alla mera applicazione di norme tecniche, perdendo la sua missione socio-economica, civica e ambientale.

Dunque, io giovane urbanista¹ mi domando: chi è realmente l'urbanista? Cosa fa esattamente? Perché dovrebbe continuare a praticare questa disciplina?

La risposta a queste domande sta nella risoluzione di questioni mai risolte, nella possibile integrazione tra differenti posizioni disciplinari, troppo spesso ostinatamente affezionate a tradizioni storiche consolidate. Gli accademici proseguono con passione la ricerca, pur consapevoli dei continui tagli ai fondi e dell'incertezza del proprio futuro; al contempo, i giovani urbanisti si muovono in un mondo ricco di insidie e di continue difficoltà a causa della mancata valorizzazione della propria figura professionale. Si auspica una sinergia tra i due mondi, ma la realtà è differente: le ricerche rimangono spesso confinate in ambito accademico, senza avere ricadute pratiche ed efficaci nel governo del territorio, se non in pochi casi virtuosi. Solo una feconda ricomposizione della frattura tra mondo accademico e prassi professionale potrebbe portare vantaggi operativi all'azione urbanistica.

La figura dell'urbanista, nell'immaginario collettivo, è un'entità dai contorni incerti e sfumati rispetto a quella dell'architetto e dell'ingegnere. L'urbanista è una figura contesa, poliedrica, cacofonica, che evidenzia l'ambiguità e le difficoltà di chi opera nell'ambito del governo urbano (De Luca 2018). È fin troppo evidente che, pur avendo uno spazio nel panorama delle figure professionali, l'urbanista resta una figura di difficile collocazione e ancora da tutelare a pieno.

In ogni caso, il ruolo dell'urbanista nell'attuale società non è più quello del secolo scorso: esso è cambiato irreversibilmente e per sempre. Tanto più, a seguito della necessaria innovazione e della mancata forza nel difendere la sua vera essenza, è necessaria e urgente una sua ridefinizione. Il ruolo dell'urbanista come 'attore-protagonista' è superato da tempo: la sfida, oggi, è tutta nell'accettazione di una posizione complementare dell'urbanistica rispetto ad altre discipline, anche tramite la riscoperta della sua stessa specificità e dei suoi precisi valori disciplinari.

In passato chi ha 'disegnato' l'urbanistica l'ha resa burocratica, cavillosa, appendice di legge, nonché accessorio per giustificare alcune azioni sul territorio. Difatti, se si cerca il significato della parola urbanistica su qualsiasi dizionario, si trovano definizioni che la caratterizzano come una disciplina che si risolve in un complesso di norme per il governo degli usi e delle trasformazioni del territorio. In parte questa definizione corrisponde al vero, ma il significato dell'urbanistica non si esaurisce esclusivamente nella norma stessa. L'urbanistica non è solo questo. Prima di essere espressione di leggi e regolamenti che agiscono attraverso indici e parametri, essa è ricerca del benessere e del giusto modello di configurazione spaziale per raggiungerlo. L'urbanista, quindi, rivendica un ruolo sociale, prima ancora che tecnico-burocratico: solo in tal caso sarà per lui possibile ricomporre il divario tra la genesi e l'applicazione di una qualunque norma urbanistica. Fare leggi quanto progetti richiede la conoscenza approfondita del territorio, dello spazio urbano e della società attraverso una visione olistica e sistemica della realtà (Salzano 2003). Altresì, la sfida dell'urbanistica in Italia presenta aspetti interessanti, sia per le stratificazioni secolari del suo territorio, sia per

l'innata attitudine alla ricerca di paradigmi progettuali per il raggiungimento del benessere urbano. L'urbanistica può davvero rappresentare la fine dell'inesorabile declino delle condizioni della città e del territorio e l'inizio del loro processo di miglioramento (Secchi 2007).

Tale possibilità, però, è legata alla chiara definizione del ruolo dei livelli istituzionali nei differenti campi del governo del territorio e dell'urbanistica, come alla netta separazione delle competenze tecniche nella pianificazione, programmazione e gestione delle risorse territoriali alle diverse scale. Questo rende necessario definire nuovamente il significato di "governo del territorio" e di "urbanistica", da rivedere in relazione alla transizione della città, non solo nella forma, ma nelle relazioni instaurabili tra brani di città, sistemi insediativi, comunità e ambiente.

Quale contributo può dare il giovane urbanista al superamento dell'indifferenza e della disaffezione nei confronti dell'urbanistica? Certamente quello di spingere al superamento delle posizioni velleitarie e pretenziose che inseguono miti, idealizzano percorsi e immaginano soluzioni, ma che non riescono ad attuare il cambiamento desiderato. L'evidente inefficacia di tale atteggiamento ha le sue radici profonde tanto nella *forma mentis* quanto nell'idea della disciplina che si è andata consolidando. Per recuperare efficacia l'unica possibilità è il progetto, un progetto urbanistico che si faccia carico di garantire il cambiamento dello stato dei luoghi, a qualsiasi scala. Infatti, molto dipende dalla 'sensibilità progettuale', dalla preparazione tecnico-scientifica e dalla capacità di interfacciarsi con le diverse problematiche e le possibili soluzioni. Non a caso la prima difficoltà di immaginare il futuro è pensare il presente (Morin 2001).

La sfida non è certo di poco conto. Non si tratta solo di rivendicare la necessità della pianificazione, men che meno di proporre un ritorno al passato, bensì di aver fiducia nel progetto, ascoltare le idee dei giovani e utilizzare il termine urbanistica senza alcun timore (D'Ascanio e Bocca 2022). "La città del futuro è compito specifico degli architetti ma è, al tempo stesso, un impegno trasversale, che investe competenze diverse" (Sacchi 2019). L'urgenza di innovare i contenuti della disciplina, in particolar modo attraverso il coinvolgimento delle giovani menti, è quanto mai necessario alla luce delle sfide da affrontare a seguito della crisi sanitaria, climatica, economica e professionale. Infatti, le parole di F. D. Moccia e D. Cecchini,

a conclusione della prima edizione di "Be Planners" ², pongono l'accento sul dilemma e limite delle scelte effettuate nella progettazione e nella pianificazione, spronando i giovani a interrogarsi su ciò che realmente può qualificare il cambiamento nell'urbanistica e nell'attuazione dei progetti.

Investire sui giovani può aprire speranze per un effettivo cambiamento. Questo non significa 'lasciar fare' completamente alle nuove generazioni, bensì auspicare una maggiore collaborazione tra tradizione esperta e innovazione creativa, dove la prima si assuma il ruolo di guidare la seconda. "Partire dalle domande, guardare al futuro, coinvolgere i giovani: forse questo è lo spirito del tempo" (Granata 2021).

I giovani devono interpretare il ruolo del cambiamento nell'urbanistica, prestando attenzione all'etica dell'azione pianificatoria, dando la giusta importanza ai contenuti, e non solo alla questione politica, che poco si confà alla qualità del progetto e alle necessità di città e territorio (Oliva 2013). D'altro canto i giovani urbanisti non devono avere la presunzione di essere pronti a cambiare le 'regole del gioco', ma rendersi disponibili e collaborare attivamente alla formazione di un nuovo *modus operandi*.

Il lavoro dell'urbanista non è né facile né immediato: "per esercitarlo è necessario essere curiosi e umili: curiosi per conoscere abbastanza bene i mestieri altrui così da saperli utilizzare; umili per rispettare la specificità delle altre discipline" (Salzano 2007). A tal proposito, si invoca l'interdisciplinarietà, ma troppo spesso gli urbanisti dimenticano la specificità disciplinare della loro azione, prendendo a prestito contenuti e definizioni da altre discipline, rendendo ogni processo di osmosi disciplinare non completo (Samonà 1967). Gli urbanisti devono avere un quadro completo delle problematiche in gioco, senza invadere campi non propri, rivendicando invece l'esclusiva competenza sulla progettazione dello spazio insediativo alle varie scale.

L'urbanista è colui che disegna, progetta e prefigura lo sviluppo del territorio tramite strategie, politiche e progetti. In una lezione del 1984 sull'idea di città Astengo, 'da recidivo utopista', ricordava come la progettazione urbanistica dovesse tornare al centro degli interessi della comunità. Ancora oggi, le sue parole sono emblematiche: "Altrimenti, chi ci, vi, salverà dalla noia infinita delle città senz'anima e senza idee per il futuro?" (Astengo 1991). Forse, dovremmo ricordare più volte queste parole e cercare di considerare il

campo dell'incertezza come una variabile progettuale imprescindibile.

L'urbanistica può offrire valide soluzioni, ma spetta ai giovani saper riconoscere e cogliere le opportunità. È possibile costruire la 'città del domani', proiettata costantemente a nuovi orizzonti, anche grazie al coinvolgimento dei giovani ricercatori e professionisti. Essere urbanisti, oggi, significa cogliere le sfumature della complessità e dispiegarle sul territorio attraverso l'integrazione sinergica con le altre discipline. ■

Note

1 Il titolo del presente contributo è una citazione di Secchi B. (1986), "Io, urbanista", *Corriere della Sera* (luglio).

2 "Be Planners. Sguardi e progetti sulla città" ha indagato queste tematiche attraverso il coinvolgimento dei giovani urbanisti affinché il dibattito disciplinare si arricchisse di nuove considerazioni e riflessioni progettuali. "Be Planners" può identificarsi come un primo importante passo per dare coraggio ai giovani studenti, ricercatori e progettisti a proporre nuovi modi di 'fare città' e valorizzare la disciplina urbanistica.

Riferimenti

Astengo G. (1991), "Qualche 'mia' idea di città", in F. Indovina (a cura di), *La ragione del piano. Giovanni Astengo e l'urbanistica italiana*, Franco Angeli, Milano.

D'Ascanio R., Bocca A. (2022), "Processi rigenerativi per la città in transizione. Criticità e opportunità", *Urbanistica Informazioni*, no. 301, p. 90-93.

De Luca G. (2018), "Il filo conduttore del pensiero degli urbanisti", in G. De Luca G., D. Rallo (a cura di), *Cosa pensano gli urbanisti*, INU Edizioni, Roma, p. 17-27.

Granata E. (2021), *Placemaker. Gli inventori dei luoghi che abiteremo*. Giulio Einaudi editore, Torino.

Latour B. (2018), *Down to Earth: politics in the new climatic regime*, Polity Press, Cambridge.

Morin E. (2001), *I sette saperi necessari all'educazione del futuro*, Cortina, Milano.

Sacchi L. (2019), *Il futuro delle città*, La Nave di Teseo, Milano.

Secchi B. (1986), "Io, urbanista", *Corriere della Sera*.

Secchi B. (2007), *Prima lezione di urbanistica*, Laterza, Bari.

Salzano E. (2007), "Il mestiere dell'Urbanista", *Eddyburg* [https://www.eddyburg.it/2007/03/mestiere-dell3urbanista.html].

Samonà G. (1967), "Problemi della città", in F. Clemente (a cura di), *Problematica dell'Architettura e dell'urbanistica odierne in relazione con i processi di industrializzazione*, Marsilio, Padova.

Oliva F. (2013), "Il futuro dei planner", in *TAO. Transmitting Architecture Organ*, no. 14, p. 16-17. [http://www.planum.net/journals-books/issues/pianificatori-senza-piani]

Spunti per una riflessione su Next Generation EU e Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza

Antonia Arena

La pandemia da Covid-19 ci ha sollecitati, anche come giovani ricercatori, a verificare teorie e programmi di ricerca alla luce dell'esigenza di resilienza epidemica, a ripensare i temi e le metodologie di studio ed esplorazione, a misurarci con limiti ed opportunità delle tecnologie e degli strumenti.

La crisi sanitaria ha mostrato come la pianificazione della distribuzione delle funzioni e la progettazione degli spazi, in particolare quelli pubblici, siano focali per città salubri che consentano di coniugare sicurezza, socialità, inclusione e condivisione; allo stesso tempo ha accelerato la necessità di adattare e rendere resilienti territori e luoghi a eventi improvvisi.

Il *Next Generation EU* è lo strumento finanziario¹ su cui si basa l'attuazione della politica di coesione dell'Unione Europea per il periodo di programmazione 2021-2027 per stimolare una ripresa e sostenere un futuro sostenibile, uniformi, inclusivi ed equi.

In questo contesto si è inserito il Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR), lo strumento che traccia gli obiettivi, le riforme e gli investimenti che l'Italia intende realizzare per attenuare l'impatto economico e sociale della pandemia e rendere il Paese più verde, forte, sano, digitale, inclusivo ed equo, con un'economia più competitiva, dinamica e innovativa. L'attuazione del PNRR si fonda sull'utilizzo dei fondi europei del programma *Next Generation EU* integrati dai prestiti della *Recovery and Resilience Facility*, dal programma *React-EU* e da risorse nazionali del Fondo Complementare, per un ammontare complessivo di 235,6 miliardi di euro.

Il PNRR individua 6 missioni che rappresentano le aree tematiche strutturali di intervento: 1) digitalizzazione, innovazione, competitività, cultura e turismo; 2) rivoluzione verde e transizione ecologica; 3) infrastrutture per una mobilità sostenibile; 4) istruzione e ricerca; 5) inclusione e coesione; 6) salute. Le diverse missioni articolano

il PNRR in rigidi settori, tuttavia esse sono fortemente interrelate: la realizzazione di obiettivi e azioni di ciascuna richiede, infatti, integrazione con quelli delle altre e i risultati conseguiti per ciascuna area tematica non potranno essere valutati in maniera autonoma e indipendente dalle altre.

Uno dei principali limiti del PNRR è la mancata declinazione territoriale degli investimenti, ossia degli interventi finanziati. L'operatività delle azioni materiali e immateriali previste dal piano è fortemente legata alla componente territoriale sotto un duplice aspetto; il primo – la maggior parte degli interventi previsti ha implicazioni spaziali e territoriali seppure il piano non localizzi gli investimenti, il secondo – le realtà locali, intese in senso amministrativo, insediativo e comunitario, sono molto diverse tra loro. Il rischio legato al primo aspetto è che il PNRR diventi una scatola riempita con progetti già pronti e accantonati da tempo da realizzare in un periodo definito, la cui efficienza, in termini di attuazione delle innovazioni auspiccate e progettate, potrebbe essere scarsa o quantomeno aleatoria. Il rischio legato alle differenze locali è, invece, che le risorse vengano distribuite sulla base di criteri differenti da misura a misura, concentrandosi solo in alcune aree, in modo indiscriminato e diffuso in territori con caratteristiche, esigenze e capacità di spesa differenti, di fatto sconsigliando le intenzioni iniziali del piano di redistribuire opportunità per mitigare le disuguaglianze. Il Piano non ha l'obiettivo di fornire in misura equilibrata a tutti i cittadini i nuovi servizi e a tutti i territori le nuove infrastrutture, ma di riequilibrare le disuguaglianze; tuttavia, valutando gli investimenti pro-capite per i cittadini delle aree destinarie di fondi emergono nuove disparità (Viesti *et al.* 2022).

Nondimeno, è possibile analizzare il PNRR individuando ambiti tematici che consentono di spazializzare gli interventi e classificarli – in funzione delle missioni, dei

Ministeri titolari dell'assegnazione dei fondi e dei soggetti competenti per la presentazione delle proposte – per provare a individuare temi su cui orientare la ricerca.

Nel PNRR hanno una forte componente territoriale il Programma Innovativo per la Qualità dell'Abitare (PINQUA), i Piani Urbani Integrati (Pui), la rigenerazione urbana, l'Edilizia residenziale pubblica (Erp), gli interventi per il Trasporto rapido di massa (Trm) e per rilevanti ambiti territoriali come i porti; a questi si aggiungono azioni specifiche e puntuali come i grandi attrattori culturali (Moccia 2021; Viesti *et al.* 2022).

PINQUA, Pui, rigenerazione urbana rientrano nella missione 5) – componente 2, infrastrutture sociali, famiglie, comunità e terzo settore; gli interventi per il Trasporto rapido di massa nella missione 2) – componente 2, energia rinnovabile, idrogeno, rete e mobilità sostenibile; gli interventi per i porti nella missione 3) – componente 2, intermodalità e logistica integrata; gli interventi per l'Erp e per i grandi attrattori culturali sono, invece, previsti da piani finanziati con fondi complementari: il Piano strategico elaborato dal Ministero della Cultura nel primo caso, il Programma sicuro, verde e sociale per l'Erp complementare alla missione 2) – componente 3 efficienza energetica e riqualificazione degli edifici.

Dell'assegnazione di fondi per PINQUA, Trm, porti e Erp è competente il Ministero delle Infrastrutture e Mobilità Sostenibili; per i PUI e la rigenerazione urbana il Ministero degli Interni, mentre i progetti dei grandi attrattori sono stati individuati dal Ministero della Cultura in concerto con quello dell'Economia e Finanza. Infine, i soggetti coinvolti nella presentazione delle proposte sono gli stessi Ministeri nei casi dei porti, le regioni per Erp Trm e PINQUA, città metropolitane per Pui, città metropolitane e grandi comuni² per gli interventi del Trm e per i progetti di rigenerazione urbana.

La lettura del PNRR secondo le chiavi suggerite permette di evidenziare come gli interventi che coinvolgono la disciplina urbanistica siano maggiormente inquadrati nel tema dell'inclusione e coesione (missione 5); di individuare nel Ministero delle Infrastrutture e mobilità sostenibili il soggetto che giocherà un ruolo di primo piano nell'assegnazione dei fondi; di registrare la debolezza dei comuni nel determinare gli assetti futuri dei territori.

Questa analisi del PNRR, con passaggi di scala e settorializzazioni rischiosi ma necessari,

orienta la ricerca a interrogarsi su quali siano i campi da indagare per provare a tornare a incidere sulle decisioni di governo del territorio. Inoltre, rileva la forte impostazione verticistica e dirigistica del PNRR, che affida agli organi di governo nazionali la distribuzione delle risorse e a soggetti distanti dal territorio l'allocazione delle stesse. Il livello locale appare il punto di atterraggio di progetti in assenza totale di processi, che garantiscano la partecipazione auspicata e raccomandata dall'Unione Europea, per migliorare il consenso attorno a progetti territoriali o urbani controversi che andranno a realizzare il piano.

A parziale temperamento dei rischi – legati non solo alla mancata allocazione delle risorse, ma soprattutto connessi alla corretta gestione e spesa dei fondi – il PNRR prevede, e in gran parte finanzia, riforme strutturali necessarie per la sua attuazione: orizzontali o di contesto, abilitanti, settoriali e di accompagnamento. Le prime riguardano innovazioni strutturali dell'ordinamento del Paese, d'interesse trasversale a tutte le missioni, finalizzate a migliorare l'equità, l'efficienza e la competitività; le seconde prevedono interventi, in gran parte burocratici, funzionali a garantire l'attuazione del piano; le riforme settoriali riguardano, invece, specifici ambiti delle singole missioni; quelle di accompagnamento, infine, sebbene non ricomprese nel piano, sono necessarie al raggiungimento dei suoi obiettivi e interessano principalmente il sistema fiscale e degli ammortizzatori sociali.

Al di là dei rischi e dei timori fondati, il PNRR è stato interpretato, anche nelle comunità scientifiche, come lo strumento operativo che potesse portare a compimento, o quantomeno imprimere una forte spinta alle innovazioni – oggi diremmo transizioni

– che tardano a decollare: quella ecologica e quella digitale.

Lo sviluppo e l'applicazione delle ricerche rappresentano una risorsa preziosa per supportare la transizione resiliente del Paese nell'ottica del governo del territorio. Semplificando, e con la consapevolezza di non poter esser esaustivi, la transizione digitale può avvantaggiarsi di tecnologie, software, applicazioni e pratiche per la produzione e l'organizzazione della conoscenza, da sperimentare e migliorare con la ricerca (Arena 2022). La transizione ecologica, invece, può approfondire e verificare la rilevanza delle innovazioni inerenti alla pianificazione sostenibile: infrastrutture blu, verdi e grigie, trasporto green, efficientamento energetico, ridefinizione e aggiornamento degli standard urbanistici sono solo alcuni dei temi declinabili.

Quali siano le possibili e necessarie ridefinizioni e ri-declinazioni di paradigmi come la multifunzionalità (Russo 2015), la densificazione (Skovbro 2002; Conticelli et al. 2017) o le configurazioni insediative meno dense (Lai et al., 2020), i modelli di città autonome ed autosufficienti (Channa, 2020), la riduzione del consumo di suolo, la rigenerazione delle città in chiave ecologica e sociale, lo sviluppo di forme di trasporto collettivo integrato, ma anche le forme di produzione sociale dello spazio, le relazioni ed implicazioni reciproche tra politica, spazio e territorio sono stati alcuni dei temi su cui "Be Planners" ha sollecitato il contributo di giovani ricercatori e professionisti della pianificazione urbanistica, per arricchire la riflessione su come la ricerca la formazione e la professione stanno delineando i propri temi di interesse in relazione alle occasioni offerte dal piano per la ripresa della *Next Generation EU*. ■

Note

1 L'iniziativa della Commissione Europea, finanziata con 750 miliardi di euro, è strutturata su tre pilastri: 1) sostegno agli Stati membri per investimenti e riforme; 2) rilancio dell'economia dell'UE incentivando l'investimento privato; 3) empowerment dalla crisi.

2 Con più di 100.000 abitanti o anche meno di 100.000 nel caso di gravi criticità per il Trm, con più di 15.000 abitanti nel caso della rigenerazione urbana.

Riferimenti

Arena A. (2022), "L'informazione tecnologica negli studi urbani: opportunità, risultati e principi", in XXIV Conferenza SIU – Sessione Innovazioni tecnologiche e qualità urbana, Innovazioni tecnologiche e qualità urbana, Università degli Studi di Brescia, Brescia, 23 giugno.

Channa S. M. (2020), "Learning to Live Differently: The Pandemic and the 'Delhites'", *Urbanities*, vol. 10, 54, p. 30-33.

Conticelli E., Proli S., Tondelli, S. (2017), "Integrating energy efficiency and urban densification policies: two Italian case studies", *Energy and Buildings*, vol. 155, p. 308-323.

Lai K. Y., Webster C., Kumari S., Sarkar C. (2020), "The nature of cities and the Covid-19 pandemic", *Current Opinion in Environmental Sustainability*, vol 46 p. 27-31.

Moccia F.D. (2021), "La pianificazione territoriale e urbanistica in rapporto al Piano Nazionale per la Ripresa e la Resilienza", *Territorio*, no. 98, p. 43-47.

Russo M. (2015), "Multiscalarità. Dimensioni e spazi della contemporaneità", *Archivio di Studi Urbani e Regionali*, no. 113, p. 5-22.

Skovbro A. (2002). "Urban Densification—A Sustainable Urban Policy?", in C.A. Brebbia, J.F. Martin-Duque, L.C. Wadhwa (a cura di), *The Sustainable City II*, WIT Press, Southampton, p. 518-527.

Viesti G., Chiapperini C, Montenegro E. (2022), "Le città italiane e il PNRR", *Working papers*, vol. 13.

urbanpromomo

LETTURE 2023



Urbanistica come pratica aperta: scenari di ricerca

Elisa Avellini

Nel volume conclusivo della sua trilogia sull'*Homo Faber*, Richard Sennett (2018) approfondisce e sistematizza il suo discorso sul tema dell'abitare, a partire dalla necessità di riequilibrare la relazione tra *city* e *ville*. Con il primo termine fa riferimento allo spazio vissuto e praticato che si fa luogo denso di relazioni e stratificazioni di usi, costumi, modi di fare e narrazioni. Il secondo termine definisce invece quello che in ambiente anglosassone viene chiamato *built environment*, l'ambiente progettato e costruito a partire dalla volontà di pianificatori e progettisti. "Sembrerebbe" scrive Sennett "che *city* e *ville* si adattino l'una all'altra senza soluzione di continuità: il modo in cui le persone vogliono vivere potrebbe essere espresso dal modo in cui sono costruite le città. Ecco il problema! L'esperienza della città [...] è raramente uniforme e omogenea, ma colma di contraddizioni e dotata di contorni frastagliati e imprecisi" (ivi: 13).

Nel domandarsi quale rapporto dovrebbe esserci tra *city* e *ville*, e di conseguenza quale rapporto debba esistere tra urbanesimo e società, l'autore statunitense propone una risposta basata sull'elaborazione di un'etica della "città aperta". Per l'urbanista questo vuol dire non concentrarsi sul controllo e sull'ordine, preferendo alla chiarezza la ricchezza di significati, a partire da un confronto con i modi in cui le persone fanno esperienza dei territori che abitano (ivi: 326).

La proposta di Sennett attraversa un ampio campo interdisciplinare di riflessione; volendo qui semplificarla, possiamo dire che l'etica della città aperta è un'etica che non permette a nessuno, neanche a chi progetta, di immaginare che la città (e i territori) possa rispecchiare un modo specifico di vivere, che possa coinvolgere ugualmente tutti e perdurare nel tempo. Al contrario, l'etica della città aperta si basa sull'accettare la complessa differenza insita nell'urbanità stessa.

Se ormai concettualmente si può dare per assodata l'importanza di una pratica di progettazione che sia in grado di coinvolgere

e far partecipare gli abitanti, sono ancora in via di strutturazione delle riflessioni sulle modalità pratiche di immaginare il lavoro di un urbanista nella città aperta (Sennett e Sennett 2022).

Per avviare un discorso del genere, bisognerebbe rispondere a diverse domande: attraverso quali metodologie si dovrebbe lavorare? Il discorso sulla città aperta si può accontentare solo di rimanere nella costruzione teorica del lavoro, nel campo accademico, lontano quindi dall'applicazione pratica dei professionisti? Questo tipo di riflessioni sono compito di altri campi del sapere che guardano alla città? In che modo l'urbanistica può aprirsi ad altre competenze, multidisciplinari ma anche dal basso? Cosa può determinare, in altre parole, da un punto di vista operativo, immaginare un'etica dell'urbanistica che, come quella della città di Sennett, sia aperta?

Le domande, teoriche ma anche metodologiche, potrebbero essere ancora di più. In questo testo mi propongo non tanto di individuare delle precise risposte, quanto di suggerire le possibili esplorazioni di alcuni di questi interrogativi, proponendo un inquadramento teorico che possa risultare utile per immaginare e strutturare il lavoro futuro di "Be Planners" nell'ottica della città aperta.

Se parliamo di urbanistica, *urban design* o pianificazione, parliamo in ogni caso di una pratica ibrida tra teoria e azione, tra organizzazione del pensiero e sua messa in opera. In che termini può considerarsi una disciplina 'aperta'? Sennett ci spiega che un sistema aperto, nel campo della ricerca, si distingue da uno chiuso poiché quest'ultimo organizza una conoscenza già nota, mentre il primo accetta il rischio del fallimento per rendere possibili soluzioni inaspettate, apre insomma alla possibilità che il mondo offra una certa serendipità.

Quali sono quindi i dati che possono 'sorprendere' l'urbanista? Soprattutto, quali sono le prospettive che si deve essere pronti

a considerare quando si lavora per la città e i territori? Possiamo immaginare che una pratica urbanistica 'aperta' debba seguire la struttura del sistema aperto in primo luogo nel modo di approcciarsi alla disciplina stessa e alla varietà di scenari futuri in cui può portare un contributo originale. È in questo senso che potremmo osservare i significati che assume il fare urbanistica oggi, in particolare modo dal punto di vista di chi sta scoprendo e approfondendo ora questo settore all'interno della propria formazione accademica, e chi, avendo concluso da poco gli studi, sta costruendo e programmando in questo momento il proprio futuro professionale. Cosa può implicare oggi 'diventare adulti' all'interno di questo campo disciplinare? Tra i temi da esplorare in questa direzione, emerge quello della multidisciplinarietà, un approccio che ormai non può più limitarsi alle materie tradizionalmente accolte all'interno del campo del *built environment*, ma che ha la necessità di dialogare con tutte quelle che a vario titolo hanno le capacità teorico-metodologiche di esplorare in profondità la *city* di cui parla Sennett. L'interesse verso questa apertura disciplinare non deve essere visto solo in funzione dell'utilità che degli apporti da altre prospettive possano fornire alla pratica urbanistica, ma anche il contrario: rendere evidenti i contributi che l'urbanistica può garantire a campi disciplinari/professionali con cui finora ha interagito poco. Questa apertura, quindi, deve permettere un dialogo che lasci arricchite entrambe le parti in gioco, permettendo al tempo stesso all'urbanistica non tanto di trovare risposte certe, ma soprattutto di aumentare la gamma di domande che riesce a porsi.

A partire da questi presupposti, in che modi l'esperienza di "Be Planners" può contribuire a puntare l'obiettivo verso un'urbanistica come pratica aperta? In primo luogo, "Be Planners" può diventare uno spazio in cui la prospettiva delle nuove generazioni di esperti e professionisti non viene fatta solo emergere, ma inserita in processi di condivisione e scambio che possano facilitare il rafforzamento delle nuove consapevolezze dei giovani urbanisti. A questo si aggiunge l'occasione di esplorare i nuovi orizzonti di senso che il definirsi urbanista porta con sé, rendendo evidenti quali sono gli obiettivi che risultano più urgenti tra le nuove generazioni e quali sono i contesti in cui i nuovi esperti oggi si sentono di poter garantire un apporto più significativo, con la possibilità

di condividere questi temi all'interno di una discussione transgenerazionale.

Questo porta con sé un ripensamento rispetto quali dovrebbero essere i compiti dell'urbanista e come i percorsi formativi riescano oggi, in maniera più o meno efficace, ad orientare le nuove generazioni nel panorama professionale e accademico attuale, tra metodologie e strumenti di lavoro idonei alle richieste provenienti dai territori. Mi riferisco in particolare alla crescente urgenza di continuare a evolvere ed esplorare posture che permettano di porsi in attività allo stesso tempo di ascolto e di azione in collaborazione con i territori (e non sui territori). In questa relazione, sia essa generata da realtà professionali o accademiche/di ricerca, la pratica dell'urbanista continua anche il suo processo di contatto e scambio con altre discipline o pratiche professionali che riconoscono le nostre competenze e richiedono il nostro supporto.

"Be Planners", invitando i giovani urbanisti a condividere i loro approcci da un punto di vista teorico, metodologico e propositivo, può far emergere l'importanza di ripensare non solo i rapporti tra urbanisti o tra l'urbanistica e altre discipline che guardano alla città, ma anche i modi in cui riuscire a interagire in maniera efficace con la città. A questo proposito Sennett (2018: 28) ci dà un'altra indicazione: "l'urbanista deve essere il partner dell'abitante della città, non il suo servitore – critico sul modo in cui vive la gente e autocritico su quel che costruisce. Se tale relazione tra città e ville può essere creata, allora la città può aprirsi". L'apertura multidisciplinare permette di aumentare gli 'strumenti' attraverso cui porsi nuove domande e costruire un sistema aperto: non sono infatti solo queste le proposte che possono 'sorprendere' l'urbanista, non si esaurisce qui la possibile serendipità che arriva dalla città.

I dati che più di tutti possono generare degli esiti inaspettati, e che quindi devono essere presi in considerazione per immaginare l'urbanistica come una pratica aperta, sono quelli che arrivano da usi e pratiche, capaci

di generare la sorpresa nella ridefinizione inaspettata del pianificato, in quelle che Michel de Certeau (2001) chiamava "arti del fare", i mille modi attraverso cui le persone riescono a re-inventare lo spazio entro cui vivono, capaci di costruire coinvolgimento emotivo dentro la pianificazione, di inventare percorrenze dove la pianificazione vorrebbe determinare il movimento (Sennett 1999), usando il corpo come dispositivo capace di produrre spazio. Sono questi, insomma, quei dati da cui gli urbanisti dovrebbero poter esser sorpresi: "dovranno aspettarsi contraddizioni e ambiguità, rimanendo a lungo in queste incertezze invece di cercare di risolverle immediatamente o di ignorarle". Certo, questo apre a una complessificazione del lavoro, perché invece di "rispondere a un domanda chiusa: sì o no", si propone un lavoro di apertura che non può risolversi in una risposta così definita e limitata come nel primo caso (Sennett 2018: 15).

Se l'autore riassume la riflessione sulle capacità progettuali dei cittadini nell'espressione del "cittadino competente", forse un'urbanistica come pratica aperta deve divenire a sua volta *competente della loro competenza*, nella misura in cui lo sono le scienze sociali (Scarpelli 2011): deve insomma sentire l'urgenza di stare *nelle* pratiche. È in questo senso che l'apertura dell'urbanistica deve costruirsi: un'apertura a nuovi strumenti, superando o reinventando quelli tradizionalmente disciplinari attraverso la commistione multidisciplinare, ma anche un'apertura alle prospettive "dal basso", per costruire una nuova comprensione – e capacità d'azione – sulla complessità dei territori contemporanei.

Una pratica aperta di urbanistica non significa quindi 'semplicemente' *ascoltare* il territorio, ma pretende di *agire* con il territorio. Ed è per questo, tornando all'altro passaggio centrale di questa proposta, che disciplina e professione si devono intrecciare fra loro e con altri ambiti che sempre di più hanno bisogno di noi.

Come anticipato in apertura, con questo testo non si volevano individuare risposte

precise ai molti interrogativi che sono stati posti, ma piuttosto farli emergere, mettendoli a disposizione dei futuri lavori di "Be Planners". Proporre un'urbanistica come sistema aperto sembra infatti un'operazione legata profondamente al moltiplicarsi della gamma di domande teoriche ed operative che siamo capaci di porci nell'osservare la varietà di temi a cui la città e i territori ci espongono.

È in base a queste riflessioni, dunque, che possiamo sostenere che per poter agire nella città contemporanea l'urbanistica debba costituirsi come una pratica aperta che permetta a sguardi multidisciplinari e soprattutto alle competenze progettuali degli abitanti di confluire all'interno della progettazione e della realizzazione. Bisogna però porre attenzione: questo non deve avvenire solamente nella scrittura di testi e riflessioni, nei momenti precedenti alla progettazione o nella sua valutazione *post facto*. Anzi, per arrivare ad un'urbanistica come sistema aperto sembra fondamentale superare proprio questa divisione tra teoria e sua applicazione pratica, immaginando un lavoro elastico, aperto, disposto a sorprendersi e anche a fallire, ma capace di organizzare il pensiero mentre fa, che preferisce il disordine come spazio per il non pianificato e il non previsto (Sennett 2018; Sendra e Sennett 2022), riconoscendo i pericoli della "stabilità". Questo non significa una discesa nell'incoscienza, né non ragionare sulle conseguenze dell'azione, ma accettare l'idea che ci siano altre modalità di attraversare la realtà. ■

Riferimenti

de Certeau M. (2001), *L'invenzione del quotidiano*, Edizioni Lavoro, Roma.

Sendra P., Sennett R. (2022), *Progettare il disordine. Idee per la città del XXI secolo*, Treccani, Roma.

Sennett R. (1999), *Usi del disordine. Identità personale e vita nella metropoli*, Costa & Nolan, Genova.

Sennett R. (2018), *Costruire e abitare. Etica per la città*, Feltrinelli, Milano.

Scarpelli F. (2011), "Place-telling. L'antropologia delle voci e dei territori", in F. Scarpelli, A. Romano (a cura di), *Voci della città. L'interpretazione dei territori urbani*, Carocci, Roma, p. 101-121.

L'urbanistica è difficile da definire

Romina D'Ascanio

Nel libretto *L'Urbanism*, una sorta di bignami sull'urbanistica di Pierre Merlin, professore emerito alla Sorbona di Parigi, nel primo rigo dell'introduzione con assertività viene scritto: *l'urbanisme n'est pas aisé à définir*. Non solo una difficoltà nella definizione ma quasi una rinuncia al suo utilizzo. Termini come rigenerazione urbana o governo del territorio, sebbene questioni non propriamente intercambiabili con l'urbanistica, sembrano più adeguati ai nostri tempi, quasi a voler sconfiggere l'urbanistica, marchiata da un'accezione negativa spesso in associazione alla speculazione edilizia, peraltro operata non da urbanisti ma da una certa politica e una certa imprenditoria.

Quando si parla di urbanistica nell'immaginario comune si fa ormai spesso riferimento alle lunghe trafilie negli uffici tecnici comunali per ottenere questo o quel permesso, perdendo completamente di vista il portato culturale della nostra disciplina. Chi ci governa, e forse anche noi urbanisti, diciamo-celo, abbiamo rinunciato a questa parola. E ci abbiamo rinunciato perché in Italia effettivamente di piani se ne fanno ben pochi. Dall'ultimo Rapporto del Territorio dell'Inu emerge impietosamente come si sia smesso di pianificare, e che siano molto pochi i comuni in cui la pianificazione è ancora una consuetudine dell'amministrazione.

Allora quale valenza ha ancora per noi giovani studiosi occuparci di urbanistica? Perché è ancora fondamentale studiare questa disciplina?

"Be Planners" vuole rivendicare il portato culturale e progettuale della disciplina urbanistica, ancora centrale per governare le trasformazioni delle nostre città e dei nostri territori. Disciplina che, sebbene aperta al dialogo e alla contaminazione con le scienze sociali, economiche, ambientali e giuridiche, conserva la sua unicità nella capacità di trasformare la multidisciplinarietà da cui attinge in spazio fisico e forme urbane, ma anche impalcato metodologico e concettuale per una società e un sistema economico che cambiano. In definitiva, una postura capace

di leggerne i cambiamenti e di prefigurarne le possibili direzioni future.

In questo breve scritto, visto l'obiettivo di "Be Planners" di raccontare il senso di fare urbanistica e di essere giovani urbanisti, ripercorrerò alcuni passi significativi del libretto di Merlin che in poche pagine tratteggia le origini dell'urbanistica e ne motiva lo statuto e ne evidenzia le peculiarità. Il fine, che è in parte didascalico, pone le basi anche per chi scrive di ragionare sul futuro di "Be Planners". Il termine apparve in Francia nel 1910 a seguito di una pubblicazione nel "Bulletin de la Société neuchâtoise de géographie" da Pierre Clerget, benché già nel XVIII secolo il termine fosse stato coniato da Sébastien Mercier come 'scienza dell'urbanità'; seguirono le dizioni *urbanización*, a firma di Ildefonso Cerdà (1867) e *Städte-Bau*, nelle opere di Camillo Sitte (1889). La codificazione nella lingua inglese di "Town Planning" si deve all'opera di Raymond Unwin *Town Planning in Practice*, del 1909, che dà avvio al *Housing and Town Planning Act* nell'anno successivo.

Merlin specifica come il "Grand Dictionnaire Encyclopédique Larousse" intenda per urbanistica l'arte di sviluppare e organizzare gli insediamenti urbani e di organizzare lo spazio urbano o rurale sia per gli edifici per l'abitazione, il lavoro e il tempo libero, la circolazione e le reti di scambio, per ottenere il suo miglior funzionamento e migliorare le relazioni sociali.

L'urbanistica opera 'sistemazioni ordinate' a varie scale e su diversi ambiti. E lo fa non solo nello spazio ma anche nel tempo perché la disposizione ordinata dipende da ciò che è stato disposto prima e limita ciò che può essere disposto dopo. Inoltre, l'urbanistica riguarda tutti gli edifici e le reti, ma anche, si potrebbe aggiungere, gli spazi non edificati. Infine, la definizione del "Grand Larousse" del XX secolo ne specifica chiaramente gli obiettivi: convenienza, economia e armonia nelle funzioni e nei rapporti esercitati dagli uomini. L'urbanistica rientra quindi nell'arte (e nell'architettura che disegna edifici

armoniosi), nell'economia, nella sociologia ('comodità' e rapporti tra le persone), nella storia (il tempo), nella geografia (spazio urbano e rurale), nel diritto (regole per il controllo dell'uso del suolo), nell'ingegneria (reti e tecniche costruttive).

Si insiste sulla differenziazione dell'urbanistica dalla pre-urbanistica, in quanto non opera di filosofi, economisti, storici, ma frutto di professionisti, per lo più architetti che mirano a prefigurare e realizzare le loro idee. In qualche modo già la città industriale di Tony Garnier e la *garden city* di Howard sono antesignane dell'urbanistica seppur precedenti alla comparsa del termine e ancora all'interno di una dimensione immaginaria degli insediamenti.

Merlin procede quindi nell'approfondire un quesito: l'urbanistica è una scienza? La risposta è negativa in quanto, sebbene basata su concetti specifici e costruzioni teoriche, essi non sono gli stessi su cui si basano le scienze esatte. L'urbanistica è, quindi, più modestamente, una tecnica o un'arte? Sebbene esistano approcci matematici e modelli ampiamente sviluppati, specialmente per la mobilità, l'urbanistica non è riconducibile a solo questioni quantitative. Dall'altra parte non è nemmeno un'arte, perché poggia su di un apparato di regole e norme, di cui gli obiettivi estetici non costituiscono generalmente il fulcro.

Merlin sostiene che l'urbanistica sia una prassi, un'azione. Un modo di fare molteplice, da cui derivano vari approcci, principalmente monopolizzati dagli architetti.

Anche Secchi nella Prima lezione di urbanistica intende "non tanto un insieme di opere, di progetti, di teorie o di norme unificate da un tema, da un linguaggio e da un'organizzazione discorsiva, tanto meno intendo un settore d'insegnamento, bensì le tracce di un vasto insieme di pratiche: quelle del continuo e consapevole modificare lo stato del territorio e della città".

La dimensione delle pratiche e delle modalità di prefigurazione dello spazio fisico sono state le basi del pensiero alla base di "Be Planners". L'obiettivo era quello di proporre delle posizioni capaci di recuperare il ruolo degli urbanisti in questa fase di transizione della nostra economia e quindi anche delle nostre città e territori.

Non a caso abbiamo scelto questo titolo: *to plan* non significa solo pianificare nel senso stretto di "fare piani", ma anche progettare, programmare, organizzare; esso quindi apre ad uno spettro di significato più ampio e complesso, che alla dimensione

prefigurativa del processo di pianificazione aggiunge anche quella dell'operativizzazione del piano e del progetto urbanistico. Ci siamo di fatto ritrovati, forse inconsapevolmente o per una bella coincidenza, a fare i conti con quel principio del "pianificare facendo", richiamato da Domenico Cecchini nel suo testo, per cui "si pianifica e si fa" in un processo in cui il prima e dopo dialogano tra loro (cfr. Domenico Cecchini). L'obiettivo è stato quello di riportare la riflessione e lo sguardo di studenti, giovani professionisti e ricercatori sulla molteplicità dei nodi cruciali delle nostre città e i nostri territori, contenuti nelle agende internazionali e nelle politiche europee (la transizione ecologica, energetica, il rafforzamento della coesione sociale, il governo del territorio, etc.) in un momento di così delicato cambiamento e di proposte delle soluzioni teoriche ed applicative. Quale possa essere il ruolo delle discipline del progetto e della pianificazione all'interno di un quadro così complesso, e in risposta alle sfide lanciate dalla *Next Generation EU*, ad esempio, o alle criticità (o possibilità, di

nuovo) emerse dal PNRR, è un tema che accompagnerà la nostra riflessione all'interno dell'Istituto.

Pur non avendo chiamato in causa direttamente l'urbanistica e il governo del territorio, molti dei progetti del PNRR necessitano delle competenze proprie dell'urbanistica, sia a causa delle scarse competenze che si ravvisano in materia urbanistica all'interno delle Pubbliche Amministrazioni che per la definizione di quadri strategici di riferimento entro cui organizzare gli interventi sul territorio. Non solo, il PNRR per come concepito, ha rinunciato anche alla dimensione territorializzata degli interventi e delle pratiche, a differenze di quanto avvenuto per il Fondo Complementare dei territori del sisma 2016. L'Istituto Nazionale di Urbanistica aveva infatti proposto il Programma Integrato d'Area per il coordinamento degli interventi del PNRR, la loro territorializzazione e la valorizzazione urbanistica delle risorse del PNRR. Poco seguito è stato dato alla proposta. Tale gap sta portando alla realizzazione di molti interventi scarsamente coordinati a livello

territoriale e che necessitano di una profonda riflessione sull'impostazione metodologica e procedurale del Piano stesso e sulle ricadute sul medio e lungo periodo.

Su queste e altre questioni legate al ruolo che l'urbanistica e l'Inu possono e devono avere il coraggio di giocare, mettendosi in discussione e in ascolto, saremo chiamati ad interrogarci nelle prossime edizioni di "Be Planners". ■

Riferimenti

Cerdà I. (1867), *Teoria general de l'Urbanizaciòn*, Imprenta Española, Madrid.

Clerget P. (1910), *L'Urbanisme: étude historique, géographique et économique*, Bulletin de la Société Neuchâteloise de Géographie, XX, p. 213-31.

Merlin P. (1991), *L'Urbanisme, Que sais-je ?*, Presses Universitaires de France.

Secchi B. (2000), *Prima lezione di urbanistica*, Laterza, Bari-Roma.

Sitte C. (1889), *Der Städtebau nach seinen künstlerischen Grundsätzen*, [trad. it. *L'arte di costruire la città*, 1953]



Fig. 1. Convegno "Be Planners. Sguardi e progetti sulle città". Da sinistra: Romina D'Ascanio, Antonio Bocca, Antonia Arena e Tiziano Innocenzi (fonte: Giovanni Ottaviano).

Le risposte al dilemma delle scelte. Libera riflessione

Tiziano Innocenzi

Al termine della cerimonia di premiazione, il Segretario nazionale Inu Francesco Domenico Moccia ha fatto una riflessione sul dilemma delle scelte in urbanistica, invitando i giovani partecipanti a porsi delle domande sulle conseguenze delle azioni nella pratica professionale. Se scegliere vuol dire prediligere, e prediligere favorire, è necessario capire chi stiamo favorendo con le nostre scelte e a scapito di cosa, evitando il tornaconto immediato ed una visione ristretta.

Questa giusta riflessione, o meglio questo saggio avvertimento, giunge dopo anni di battaglie dell'urbanistica, riformista e non, con risultati spesso tiepidi, in contrasto con il (solito) peso della rendita urbana, degli interessi del mercato e della finanza, delle scelte di parte quasi mai lungimiranti, arrivando dopo un lungo periodo di crisi che non sembra avere mai fine. E a noi giovani allora? Che sconsolato terreno di battaglia ci rimane? Come rispondere a questo dilemma?

Beh, ci sono due urgenze. La battaglia contro la crisi climatica, senza alcun dubbio. E poi, la giustizia sociale, soprattutto se si sposa l'idea (*à la* Campos Venuti) che urbanistica vuol dire impegnarsi per tutti, e in particolare per le classi più svantaggiate.

Eppure, lo sappiamo, è molto difficile lavorare per questi due obiettivi – come sintetizzava Giorgio Gaber, sembra che l'unica cosa che ci piaccia sia "questa vita dura imposta dal mercato". Una vita dura in verità molto comoda, a cui pare difficile rinunciare, ma che allo stesso tempo rinvia pericolosamente queste due urgenze. E allora, che fare?

Una possibile risposta, tanto alle urgenze quanto al dilemma, forse un po' cerchiobottista ma invero assai pragmatica, è il perseguire l'equilibrio degli interessi del territorio. Con abilità, ovviamente. Accettare, nell'attività professionale come in quella accademica, di dare ascolto a tutte le forze del posto, consapevoli del fatto che viviamo in un mondo estremamente finanziarizzato

e globalizzato, per cui gli interessi in gioco su un piccolo spazio pubblico in periferia possono essere molto più diversificati e potenti di quanto si pensi. Esserne consapevoli vuol dire cercare di sapere chi c'è dietro ogni operazione e, edotti su questo, armonizzare le richieste di tutti, dirigendo l'operazione tenendo sempre in mente l'interesse dei più – ovvero, dei cittadini più poveri. E come farlo?

Tocca a noi impegnarci per essere i protagonisti del processo pianificatorio, progettuale e decisionale. Dobbiamo tentare di rispondere a tutte le istanze, puntando sempre, però, alla scelta più importante: quella del posto di comando. Quella che detta la traiettoria, che non si blocca per una piccola esitazione del timone, ma che prosegue dritta verso il suo obiettivo. Per essere noi protagonisti: perché solo da lì possiamo perseguire i due veri obiettivi del nostro secolo, che, *repetita iuvant*, sono: giustizia sociale e lotta alla crisi climatica.

Tutte le altre emergenze si ricollegano, o derivano, da queste due. In un mondo in cui la crescita delle disuguaglianze va di pari passo con l'innalzamento delle temperature, e il primo fenomeno è drasticamente acuito dal secondo, non resta che prendere le commesse della professione in mano, e abilmente cercare di dare risposta a queste due istanze.

Se protestare serve, cambiare il sistema dall'interno serve ancora di più: l'equilibrio degli interessi del territorio non è solo un dilemma, ma la risposta consapevole, lo strumento da usare a nostro vantaggio, a vantaggio di chi dovrà invecchiare su questo pianeta. Dunque, in conclusione, ben venga "Be Planners". È importante prendere coscienza della nostra importanza e del peso che abbiamo. Anche perché, se non lo facciamo noi, non rimane più nessuno a farlo. Prendersi il nostro spazio, per poter sopravvivere e riequilibrare ciò che non è compensato, è la migliore delle scelte che possiamo fare. ■



Fig. 1. Convegno "Be Planners" (fonte: Giovanni Ottaviano).

Essere pianificatori di fronte alla mutevolezza dei contesti ambientali e sociali

Giovanni Ottaviano

L'epoca contemporanea è diffusamente considerata come periodo di radicali cambiamenti nelle società e nel loro modo di rapportarsi con i contesti ambientali in cui insistono. Le grandi sfide poste al genere umano (cambiamento climatico, migrazioni, scarsità di risorse, inquinamenti, pandemie, ecc.) sembrano delle novità assolute rispetto alle quali siamo chiamati a concepire soluzioni inedite e radicalmente innovative, e il ruolo della scala locale viene progressivamente relegato in subordine rispetto all'emergere di problematiche, e proposte di risposta, globali.

Eppure, a ben vedere e adottando la lente della prospettiva storica, si tratta spesso di fenomeni che interessano gli elementi basilari della sopravvivenza e con i quali, evidentemente, l'essere umano si è in qualche modo dovuto confrontare fin dall'antichità. Cambia però la scala delle sfide, sempre più grande, e i cui confini si espandono per certi versi anche al di là del globo terrestre. Cambiano anche i tempi delle mutazioni, sempre più ravvicinati, secondo curve esponenziali delle quali le possibili soluzioni faticano a tenere il passo. Cambiano le modalità con cui sfide e mutazioni si presentano, sempre più interconnesse, e che danno luogo a fenomeni sempre più intensi e con effetti disastrosi sulla vita e sulle attività umane.

Resta immutata, d'altra parte, l'incessante necessità dell'essere umano di riprodurre modi di vita in un contesto dinamico (Knapp 2007), secondo dei processi di continuo adattamento dei modi di vita al mutevole contesto e/o di adattamento dello stesso contesto ai modi di vita. In questa prospettiva si rende perciò evidente l'importanza di riconnettere le trame insediative Uomo-ambiente, ossia reinterpretare e reintegrare i modi in cui gli esseri umani si stabiliscono in una data porzione di territorio, i modi in cui interagiscono con le risorse ambientali, i modi in cui rispondono alle pericolosità che

vi sono presenti, i modi cioè in cui dinamicamente gli esseri umani plasmano i propri contesti di vita.

Come si pone dunque l'urbanistica, in quanto disciplina di apporto tecnico al governo del territorio, di fronte a questo scenario?

Tante sono le parole chiave che risuonano con frequenza all'interno del dibattito pubblico e della comunicazione generalista (per citarne qualcuna, possiamo menzionare il consumo di suolo, la mobilità sostenibile, la rigenerazione urbana, l'integrazione di tecnologie digitali nelle città, e così via), spesso trattate attraverso un poco precisato approccio 'sostenibile' alla dimensione insediativa e produttiva. Ancor meno precisata, poi, è la reale componente urbanistica degli approcci con cui tali tematiche vengono affrontate e tradotte in pratiche di trasformazione dei territori.

Dal punto di vista delle suddette pratiche, sembrano potersi individuare (almeno) due casistiche principali: da un lato, l'urbanistica fatta di masterplan e grandi progetti di rigenerazione, finalizzati a intervenire sulla struttura fisica delle città (*l'urbis*), spesso guidati da precise aspettative del mercato e dell'imprenditoria. Si tratta prevalentemente di pratiche eterodirette, in cui è presente un limitato insieme di grandi soggetti proponenti e attuatori, e in cui rivestono un ruolo cruciale sia il progetto architettonico degli elementi costruiti - siano essi i "pieni" degli edifici o i "vuoti" degli spazi aperti - sia la componente ingegneristica delle soluzioni adottate per ridurre il peso ambientale del funzionamento degli edifici e per renderli parte del *digital twin* territoriale. Dall'altro, una pratica urbanistica composta di una moltitudine di interventi minori, puntuali, volti a (ri)creare relazione tra spazi e persone (la *civitas*), generalmente compresi sotto il grande cappello dei concetti di 'urbanistica tattica' e 'agopuntura urbana'. In questa seconda macro-aggregazione di interventi agiscono solitamente una

moltitudine di soggetti appartenenti a diverse categorie, che spaziano dall'impresa al terzo settore, dalle associazioni di cittadini e commercianti ai giovani professionisti e artisti, fino ad includere i singoli cittadini che volontariamente intendono contribuire alla rimodellazione degli spazi.

Sembra invece decisamente meno d'attualità l'idea 'classica' di Piano urbanistico, inteso come strumento a carattere conformativo di pianificazione comunale o sub-comunale, generale o attuativo, basato su zone omogenee, indici, parametri, vincoli, standard. Gli ultimi decenni hanno visto un progressivo rallentamento del tasso di rinnovamento dei piani, per cause molteplici e complesse, e di frequente si procede per aggiornamenti e adattamenti parziali o puntuali, in cui viene meno una visione d'insieme dell'insediamento e dell'utilizzo del territorio.

Quale può essere il ruolo del pianificatore all'interno di questi processi?

Credo che sia da accantonare, se mai fosse ancora necessario ribadirlo, l'idea del pianificatore-demiurgo, allo stesso modo in cui è stata posta in discussione "l'idea dell'uomo demiurgo padrone del proprio destino" (La Cecla 2019), attraverso la quale l'umanità si è prima arrogata il diritto di utilizzare le risorse planetarie secondo una prospettiva puramente antropocentrica, e poi, dall'epoca più recente, si è al contrario - ma sempre secondo una visione antropocentrica - attribuita il ruolo di baluardo contro un'ineluttabile distruzione della "natura" (o meglio, della "Natura" così come idealizzata dall'essere umano). Il radicale cambio di prospettiva insito nell'abbandono del carattere demiurgico della pianificazione territoriale si rende imprescindibile per poter ambire a ricostruire approcci al governo del territorio che non considerino quest'ultimo né come "territorio dell'Uomo", né come "territorio della dicotomia Uomo/Natura", in cui cercare la compensazione delle derive modernizzanti attraverso pratiche conservative (Magnaghi 2015) o di "rinaturazione antropica".

In questo senso diviene anche possibile depurare il piano urbanistico da quella sorta di sacralità che da alcune parti gli è attribuita, la quale è tra le cause che concorrono a rendere difficoltosi gli iter di approvazione di nuovi strumenti di pianificazione. Al contrario, sembra più utile riconoscere al piano un ruolo processuale, ossia di "contesto interattivo" (Crosta 2003) nel quale i soggetti agenti definiscono, per via intenzionale o

“accidentale”, una (o più) visioni di territorio. Un tale riconoscimento implica anche il superamento di una certa, limitata, idea di partecipazione, ossia quella che si configura come una pratica sterile di acquisizione di consenso pubblico su un’idea già ben definita dai soggetti proponenti (Pizziolo e Micarelli 2004), per ammettere invece la possibilità che la pianificazione divenga (o torni ad essere) un atto collettivo, realizzato nelle forme e nei tempi che le diverse (e mutevoli) comunità di interessi definiscono, dinamicamente, di volta in volta.

Fare pianificazione, nei tempi correnti e in quelli che ci attendono nel prossimo futuro, dovrebbe perciò anche significare accogliere l’idea dell’ormai chiara dissoluzione dell’urbano inteso in senso ‘classico’ e ‘moderno’, cioè come identificazione di insediamenti ben delimitati oppure connotazione di ambiti edificati secondo una densità stabilita. E’ invece utile riconoscere che l’urbanizzazione contemporanea risponde ad un più fluido concetto di urbanità (Choay 1994), costituita di relazioni intercorrenti tra comunità umane variabilmente localizzate, diffuse translocalmente, le cui geografie non sono descrivibili per mezzo di confini geopolitici e che si ridefiniscono continuamente per composizione e distribuzione, all’interno di un contesto di urbanizzazione planetaria (Brenner e Schmid 2011) determinata dalla onnipresenza, in qualche misura, dell’attività umana nel globo terrestre e anche al di fuori di esso.

In questo senso si supererebbero quegli approcci dualistici (Uomo/Natura, città/campagna, tutela/trasformazione, ecc.) che si traducono in politiche di pianificazione deterministicamente conformative, e che per questo fondano le proprie basi su una natura essenzialmente rigida, laddove invece le sfide correnti (e presumibilmente anche quelle future) sembrano suggerire la necessità di adottare un certo grado di flessibilità nelle modalità in cui l’essere umano si relaziona con l’ambiente in cui vive.

Accogliere questa idea di flessibilità non significherebbe ammettere il fallimento della pianificazione e rassegnarsi al caos, tutt’altro: si tratta invece di ripensare il piano come strumento performativo e dinamico, capace di rispondere adattivamente alla mutevolezza dei contesti e delle sfide locali e globali. Parafrasando Giacchè (2019), dovremmo incorporare nel processo di pianificazione la possibilità di prevedere un’adeguata capacità di risposta ai fenomeni che

occorrono al di fuori di ciò che viene prefigurato, evitando così che i processi spontanei (ad esempio, effetti del cambiamento climatico sull’ambiente, oppure mutamenti sociali, culturali, economici, ecc.) siano un “imprevisto” rispetto alla visione di piano.

Il ruolo dell’urbanista si configura, così, come contributo esperto in reciproco dialogo con i soggetti che, nel processo-azione di dispiegamento sul territorio di significati sociali in atto o in potenza, implementano pratiche di urbanità. Sarebbe questa l’occasione per riconnettere la pratica urbanistica con le pratiche che le popolazioni sono intrinsecamente portate ad attuare nei propri luoghi di vita, ossia contribuire con il sapere tecnico alle forze endogene plasmatrici di territorio e riattivare la naturale capacità dell’essere vivente umano di adattarsi alle mutazioni ambientali. ■

Riferimenti

Brenner N., Schmid C. (2011), “Planetary urbanisation”, in M. Gandy (a cura di), *Urban Constellations*, Jovis, Berlino, p. 10-13.

Choay F. (1994), “Le règne de l’urbain et la mort de la ville”, in J. Dethier, A. Guiheux (dir.), *La ville, art et architecture en Europe, 1870-1993*, Editions du Centre Georges Pompidou, Parigi.

Crosta P. L. (2003), “Reti translocali. Le pratiche d’uso del territorio come ‘politiche’ e come ‘politica’”, in *Foedus. Culture economie e territori*, no. 7, Gangemi, Venezia, p. 1-9.

Giacchè L. (2019), “Ripensare il terremoto”, in *Scienze del territorio*, no. 7, FU Press, Firenze, p. 33-42.

Knapp G. (2007), “Human Ecology”, in P. Robbins (a cura di), *Encyclopedia of Environment and Society*, vol. 3, SAGE Publications, Thousand Oaks, CA, p. 880-884.

La Cecla F. (2019), “Le tre ecologie più una: la pornoecologia”, in F. Guattari, F. La Cecla, *Le tre ecologie*, Sonda, Milano, p. 64-98 (a cura di or. *Les trois écologies*, Editions Galilée, Paris, 1989).

Magnaghi A. (2015), “Mettere in comune il patrimonio territoriale: dalla partecipazione all’auto-governo”, in *Glocale*, no. 9-10, IBC, Campobasso, p. 139-157.

Pizziolo G., Micarelli R. (2004), *Dai margini del caos. L’ecologia del progettare*, vol. 2, Alinea, Firenze.

Biennale Spazio Pubblico 2023

SPAZIO PUBBLICO E PROSSIMITÀ

ROMA | 25-26-27 MAGGIO 2023

DIP. ARCHITETTURA ROMA TRE | EX- MATTATOIO

Promotori

Roma Capitale

Inu - Istituto nazionale di urbanistica

Inu Sezione Lazio

Cnappc - Consiglio nazionale architetti, pianificatori, paesaggisti e conservatori

DA - Dipartimento di Architettura/
Università Roma Tre

Oar - Ordine architetti, pianificatori,
paesaggisti e conservatori di Roma

Aiapp - Associazione italiana di
architettura del paesaggio

InArch - Istituto nazionale di Architettura

AssoBiSP - Associazione Biennale Spazio
Pubblico

Partner internazionali

UN-Habitat - United Nations Human
Settlements Programme

CAE/ACE - Consiglio degli Architetti
d’Europa

In collaborazione con

Aiit - Associazione italiana per l’ingegneria
del traffico e dei trasporti

RI-MEDIARE - Laboratorio progettuale

Media partner

Urbanistica Informazioni

Giornale dell’Architettura

Le minoranze emergenti nel contesto accademico e professionale italiano

Antonio José Salvador

Quest'anno sono entrato a far parte di INU Giovani come dottorando straniero residente in Italia poiché sono sempre stato indirizzato dai miei mentori ad interagire con le varie forme di scambio di conoscenze attraverso le associazioni professionali. Durante i miei studi e attività professionale negli Stati Uniti, ho valorizzato il ruolo delle organizzazioni per le *minority* all'interno di università e associazioni professionali. In quanto sono diventate forme di resistenza in cui i professionisti delle minoranze affrontano la rigidità dei campi accademici e professionali, o meglio la loro struttura 'white', americanistica e mascolina. Ad esempio, il ruolo della National Organization of Minority Architects – Noma¹ – è stato determinante nella costruzione di una rete nazionale per le minoranze. L'origine risale al 1968 e al discorso ispiratore tenuto da Whitney M. Young Jr, attivista afroamericano e direttore della National Urban League durante un periodo di tensioni razziali e povertà estrema. Il suo discorso² – ancora oggi molto attuale – era contro le spese di guerra, la discriminazione, l'indifferenza professionale e l'ingiustizia educativa. Nel 1971, dodici architetti afroamericani parteciparono alla Convenzione Nazionale Aia rivendicando una giustizia professionale, l'inclusione e più opportunità educative. Oggi, l'acronimo Noma è un simbolo di orgoglio che i membri di origine 'nativa', latino-americana, asiatica, e afroamericana, scelgono di includere accanto al loro nome e al loro accreditamento professionale.

La demografia e la 'nozione' di italianità sono in profondo cambiamento, poiché la definizione di 'straniero' rimane ancora assai generalizzata. Ad esempio, a Milano i dati censuari 2011 rivelano che 20% delle famiglie hanno almeno un componente straniero.³ Nel quartiere di San Siro a Milano i residenti stranieri raggiungono il 37%.⁴ In meno di venti anni, i cittadini stranieri a Prato son passati dal 6% al 25%.⁵

Nel contesto accademico, il Master in *Urban Planning and Policy Design* del Politecnico di Milano attrae una popolazione predominantemente straniera, che tante volte diventa la porta per accedere a opportunità di lavoro in Italia e in Europa. La pubblicazione "L'urbanistica italiana nel mondo" curata da Balducci e Gaeta (2015), raccoglie una serie di riflessioni, che mettono in discussione il contributo concreto che gli urbanisti italiani possono dare a questa crescente popolazione di studenti che cercano un avanzamento di carriera attraverso una 'formazione italiana'. In questa stessa pubblicazione, Bricocoli e Perrone (2015) tentano di distinguere tra "essere internazionali" e "internazionalizzarsi". Il primo si riferisce agli obiettivi istituzionali fortemente plasmati da un processo asimmetrico strutturato da parametri e valutazioni omogeneizzanti. Mentre il secondo si riferisce alla capacità tangibile di costruire una nozione collettiva aperta allo scambio di conoscenze che si confronta con altre realtà, non solo quelle extra-territoriali.

Tra le pubblicazioni del 2022, ho trovato di grande interesse il libro "Decolonizzare l'urbanistica" curato da Di Campli e Boano. Nel loro saggio finale, lanciano una serie di riflessioni sullo stato del mondo accademico che ha ceduto all'economia neoliberista. Sostenendo che il sistema accademico sia diventato un 'passo essenziale' verso la logica e la "logistica" di un mercato del lavoro globalizzato che risponde ad una struttura "eurocentrica, occidentale e neocoloniale" che si è trasformata in una sorta di *supply chain*. Di Campli e Boano sfidano la comunità accademica ad analizzare come le forme istituzionalizzate di gerarchia di potere e le strutture coloniali escludano costantemente certe voci e idee. Propongono un maggiore dialogo e scambio tra tradizioni e "forme di progetto" diverse, modi 'locali' di concepire spazi meno astratti e generici, e piuttosto più concreti e specifici.

Quale potrebbe essere allora il ruolo delle organizzazioni professionali per sostenere un maggiore dialogo, aprire spazi per le popolazioni emergenti, e passare da una prospettiva globalizzata di educazione al riconoscimento di una pluralità di sfumature di cittadinanza che si verificano all'interno del territorio italiano? Come Young nel 1971 ha sostenuto durante il suo discorso, le minoranze dovrebbero passare dall'essere soggetti di ricerca a soggetti che guidano attivamente la ricerca e la pratica professionale. In questa agenda, INU Giovani potrebbe assumere un ruolo di primo piano nel guidare una nuova generazione di professionisti impegnati a ripensare le attuali strutture professionali e accademiche. ■

Note

1 Si veda: <https://www.noma.net/history/>.

2 Testo completo disponibile su: https://content.aia.org/sites/default/files/2018-04/WhitneyYoungJr_1968AIAContention_FullSpeech.pdf.

3 Per approfondimenti si rimanda alla pubblicazione Comune di Milano, Area Innovazione economia e sviluppo, Settore Statistica (2011), *La popolazione straniera a Milano. Dati e analisi 2011*.

4 Dati sul Nil 57 – San Siro del Pgt Milano 2030.

5 Dati Istat per la città di Prato per il periodo 2003-2021.

Riferimenti

Balducci, A., Gaeta L. (a cura di) (2015), *L'urbanistica italiana nel mondo. Contributi e debiti culturali*. Donselli Editore, Roma.

Bricocoli, M., Perrone, C. (2015), "Insegnare e fare ricerca in un orizzonte internazionale e multiculturale", in A. Balducci, L. Gaeta (cura di), *L'urbanistica italiana nel mondo. Contributi e debiti culturali*. Donselli Editore, Roma, p. 141-149.

Di Campli A., Boano C. (a cura di) (2022), *Decolonizzare l'urbanistica*, Lettera Ventidue, Siracusa.

Young Jr., W.M. (1968), "Keynote speech", in AIA Annual Convention, Portland, Giugno.